

Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2205** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОЛА 2013“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ Н. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ.Г.: Представям удостоверение за липса на публични държавни вземания на доверителите ми. Представям и списък с направените по делото разноски. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представеното доказателство, а именно: Удостоверение от Ц. на Агенция „Митници“ с рег. № 32-182794/16.05.2023 г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Г.: Моля да отмените атакуваното постановление по съображения подробно изложени в жалбата. В случая липсва обезпечителна нужда. Видно от доказателствата по делото, доверителят ми има достатъчно средства по сметката си за изплащане на задължението и няма други публични задължения видно от удостоверението. Също така е коректен платец видно от доказателствата за плащане на дължимо мито и ДДС съгласно решението на митническите органи. Моля да приемете, че постановлението е необосновано. В същото се запорира сметка на доверителя ми в размер по - голям от този, който евентуално би се определил с наказателното постановление. Това се потвърждава от сумата определена в решението издадено по същия случай, която доверителят ми е платил, а именно: Решение № 32-221500 в същото е определена сума в размер на 3999,82 лв., докато в атакуваното постановление сумата е над 5000 лв. Без обосноваване на този по - висок размер, поради което считам, че това е съществено нарушение. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите административния акт на директора на Агенция „Митници“, с който е потвърдено постановлението за налагане на обезпечителни мерки. В жалбата се излагат аргументи, че процесното постановление е издадено при груби нарушения на материалния и процесуалния закон, без да се представят доказателства. В жалбата се сочи, че действията на административния орган са предприети без да има влязъл в сила акт за установени нарушения. Съгласно чл. 229, ал. 7 от Закона за митниците, митническите органи може да налагат предварителни обезпечителни мерки по реда на глава - 26, за обезпечаване на вземания по съставения акт за установяване на митническо нарушение. За налага на обезпечителни мерки по чл. 229, ал. 7 във вр. с чл. 206а и следващите от Закона за митниците при наличието на акт за установяване на митническо нарушение. Посочената разпоредба регламентира на митническите органи да налагат обезпечителни мерки за бъдещи вземания за глоби и имуществени санкции по съставени актове за административни нарушения. В конкретния случай на дружеството е съставен АУАН за административно нарушение съгласно чл. 234, ал. 1, т.1 от Закона за митниците. Не е вярно твърдението на жалбоподателя, че не е налице обезпечителна нужда, тъй като по административната преписка има Писмо от 09.01.2023 г., в което банката „КВС“

посочва, че дружеството има само една банкова сметка и по нея няма наличност. Както и че по единствената сметка на дружеството са наложени запори за други задължения на дружеството. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ.Г.: Не съм твърдял, че трябва да има влязъл в сила акт. По скоро твърдението ми е, че няма акт за определяне на размера, който е обезпечен. В тази връзка е предходното ми твърдение, че размера не кореспондира с дължимото мито и ДДС по конкретния случай, сумата е 3 900лв., митницата е запорирала 5 565 лв.

Д. НА ЮРК. А.: Тази сума за 3 900 лв. касае друго решение. В случая е обезпечена имуществена санкция, тоест за нарушение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: