

РЕШЕНИЕ

№ 2282

гр. София, 06.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11848** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство то е по реда на чл.152 и сл. от ДОПК.

С решение № 11516/12.11.2021 г. на ВАС, постановено по адм.д. № 2652/2021 г. е отменено решение № 4813/9.9.2020 г., постановено по адм.д. № 12645/2019 г. в частта, с която е отменен ревизионен акт №Р-22221318005485-091-001/05.04.2019 г., в частта, изменена е потвърдена с решение № 1735/14.10.2019 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С., при Ц. на НАП С. относно установени на К. Б. Б. с ЕГН [ЕГН] задължения.

В решението си ВАС е приел, че в отменената част АССГ не е изложил мотиви за незаконосъобразност на РА. Съдът е следвало да извърши проверка по същество като извърши проверка на установените по делото доходи и разходи, да ги съпостави и да прецени правилно ли е определена общата годишна данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ.

На основание чл. 226, ал. 1 АПК съдът разглежда делото /при връщането му за повторно разглеждане/ по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно действие, послужило като основание за отмяна на първоначално постановеното решение. В случая това следва да е преценка на проверка на установените по делото доходи и разходи и съответно – преценка правилно ли е определена годишната данъчна основа на задълженията, установени на К. Б. Б. с ЕГН [ЕГН] за данък по чл. 17 ЗДДФЛ за 2012 г.: в размер на 866,05 лв. и лихви от 521,62 лв.

По фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221318005485-020-001/10.09.2018 г., връчена на 11.09.2018 г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221318005485-020-002/07.12.2018 г. и №Р-22221318005485-020-003/09.01.2019 г., издадени от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена съгласно Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на К. Б. Б. за установяване на задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ за ЕТ, данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2012г. до 31.12.2017 г., универсален пенсионен фонд за самоосигуряващи се, здравно осигуряване за самоосигуряващи се и ДОО за самоосигуряващи се за периодите от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г.

При извършването на ревизията е установено, че К. Б. е реализирал приходи от продажби на дрехи, извършвани чрез [фирма],[ЕИК], но няма извършена регистрация на такава дейност от ревизираното лице в НАП, нито отчетени приходи от дейността. Констатирано е, че през ревизираните периоди лицето е упражнявало трудова дейност в [фирма],[ЕИК]. Заявил е вид на осигуряването - за всички осигурени социални рискове без трудова злополука и професионална болест. Съгласно Справка-данни за осигуряването по ЕГН за период от 01.01.2012 г. до 31.12.2017 г. за ревизираното лице са подавани данни за осигуряване по реда на Кодекса за социално осигуряване /КСО/, съгласно Наредба №Н-8 от 29.12.2005 г. като самоосигуряващо се лице в [фирма].

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено по електронен път искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице / ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221318005485-040-001/11.09.2018 г. От К. Б. Б. са представени декларация за разкриване на банкова тайна по собствени сметки в [фирма], писмено обяснение и попълнени справки по образец. В отговор на следващо ИПДПОЗЛ №Р-22221318005485-040-002/06.11.2018 г. са представени: декларация за разкриване на банкова тайна по сметки в [фирма] и П. АД, договор за закупен МПС от 19.12.2017 г. и фактура №985/19.12.2017 г. с издател [фирма], ЕИК 131574574, писмено обяснение, оборотни ведомости на [фирма] за периода на ревизията, протоколи от Общо събрание на дружеството за допълнителни парични вноски в дружеството и за възстановяване на направени парични вноски от собственика на дружеството, нотариален акт /НА/ №6/11.02.2013 г. за продажба на недвижим имот. Изготвено е трето ИПДПОЗЛ №Р-22221318005485-040-003 от 15.01.2019 г., връчено на задълженото лице на 15.01.2019 г., в отговор на което не са представени допълнително изисканите документи.

Изпратено е ИПДПОТЛ №Р-22221318005485-041-001/25.09.2018 г. до [фирма], с което е поискана информация относно извършвани доставки на стоки и получавани суми по наложен платеж на името на К. Б. Б. и на [фирма]. Получен е отговор с вх. №Д. 1797/14.12.2018 г., обяснение и диск, съдържащ електронни таблици за изпратени пратки, получени пратки, изпратени парични преводи, получени наложени платежи и получени парични преводи от К. Б. И [фирма]. Представени са и снимки на разписки за изплащани в брой на получени суми по наложен платеж.

С протокол за присъединяване на документи от друго производство №Р-22221318005485-П.-001/11.09.2018 г. са присъединени събрани доказателства от извършена проверка на К. Б. Б., приключила с Протокол

№П-22221317187089-073-001/14.08.2018 г. Събрани са документи от извършени проверки на трети лица, в т. ч. предоставени данни от [фирма]. При проверката е констатирано, че няма публикувани отчети за ЕТ за ревизираните периоди.

За периода от 2012 г. до 2017 г. К. Б. Б. е извършвал търговия с дрехи, попадаща в обхвата на чл. 1, ал. 1, т. 1 от Търговския закон /ТЗ/. Продажбата се е извършвала чрез пратки по регистриран куриер [фирма].

След извършен анализ на представените от [фирма] електронни таблици органите по приходите са направили извод, че К. Б. е извършил доставки и е получил парични суми от наложени платежи за извършени доставки на дрехи за 2012 г. в размер на 21_368,00 лв. Реализираните доходи от дейността от 2012 г. до 2015 г. не са декларирани.

Въз основа на изложеното е прието, че върху реализирания от ревизираното лице доход е дължим данък в размер на 15%.

Предвид горното е установено наличие на укрити приходи и ревизията е преминала по реда на чл. 122-124 от ДОПК. Извършен е анализ на всички относими обстоятелства.

За периода на ревизията домакинството на К. Б. е четиричленно - той, съпругата му Е. А. Б., децата им К. К. Б. и Б. К. Б..

За периода 2012 г. на К. Б. Б. не е работил по трудово правоотношение и не е получавал доходи от трудови възнаграждения.

При извършена справка в ИС на НАП за подадени справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на К. Б. по извънтрудови правоотношения са установени следните данни:

Ревизираното лице е било собственик на земеделска земя - 63,477 дка, находящи се в землището на [населено място], обл. С. З.. Съгласно договор за аренда с арендатор [фирма], ЕИК[ЕИК] е получавал рента, единствено по банков път, видно от представените банкови извлечения, за 2012 г.- в размер на 5 048,00 лв., платец на сумата А. К. А..

През 2012 г. са получени парични суми по банковата сметка на задълженото лице [банкова сметка] в [фирма], ЕИК831919536. Съгласно представена декларация от ревизираното лице основание за плащането е връщане на заеми. Получените суми са както следва: от С. М. в размер на 1 500,00 лв. - „връщане на заем“; от П. С. в размер на 1 478,00 лв. - „превод“ и от [фирма], ЕИК 104086122 в размер на 1 793,00 лв. - „разплащане“.

По отношение на извършените преводи не са представени по време на ревизията доказателства за предоставен заем на П. С. и [фирма]. Не са представени такива и впоследствие.

Ревизираното лице е притежавало легова кредитна карта, открита на 03.07.2012 г. в [фирма], ЕИК128001319, чрез която е заплащало извършени разходи към търговци, регистрирани в България и в чужбина.

Извършени са разходи за осигурителни вноски на К. Б. като самоосигуряващо се лице за 2012 г. в размер на 1 912,78 лв.

Извършен е цялостен анализ и съпоставка на събраните и описани данни от различни източници за финансовото и имуществено състояние на К. Б. Б., в резултат на което е установено наличие на обстоятелства по смисъла на чл.122, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 7 от ДОПК, респективно потвърдени резултатите от проверката. Във връзка с това е изготвено и връчено на ревизираното лице уведомление

№Р-22221318005485-113-001/15.01.2019 г. за наличие на основанията на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК. Съгласно изготвеното уведомление на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК лицето е уведомено, че основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ и годишен данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода 2012 г. ще бъдат определени по реда на чл. 122 от ДОПК.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ №Р-22221318005485-092-001/20.03.2019 г. Не е подадено възражение срещу констатациите на РД.

Ревизията е приключила с ревизионен акт №Р-22221318005485-091-001/05.04.2019 г., издаден от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.- орган възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията.

Административният орган е счел, че правилно в хода на ревизионното производство органите по приходите са установили, че Б., в качеството му на задължено лице, е извършвал продажба на стоки (дрехи), които не са инцидентни сделки, а са осъществявани редовно и с цел реализиране на приходи/доходи, в рамките на извършвана дейност по занятие и попадат в хипотезата на чл. 1, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Ответникът в оспореното решение е приел фактическите изводи в РА, а именно, че се установяват разходи в общ размер от 42098,08 лв., като изрично са изброени по пера. Доказателства за получени доходи са налични за сумата от 32288,89 лв. Прието е /въпреки недеклариране в тази насока/ първоначално притежавана сума от 5000 лв. При направена съпоставка се установява превишение от 5398,49 лв., което е квалифицирано като укрит доход по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК. Относно получените суми, общо в размер на 3271,00 лв., преводи по банковата сметка на жалбоподателя, не се установява техния произход. Ето защо е формирана данъчна основа за облагане по чл. 17 ЗДДФЛ в размер на общо 8860,49 лв., сбор от сумите 5398,49 лв. и 3271,00 лв.

Предвид така установеното съдът намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценката по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, че при издаване на РА са спазени материално-правните норми при издаването му.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалването на РА при извършена ревизия по реда на чл. 122 от същия кодекс фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията

по чл. 122, ал. 1 от ДОПК е подкрепено със събраните доказателства. С тази презумпция се ползва и процесният РА, предвид събраните в хода на ревизията доказателства. Ето защо задължение на органа по приходите е да установи данни за укрити приходи от Б..

Анализът на нормите на чл. 122-124 ДОПК, съгласно и указанията, дадени в т.р. № 3/2020 г. на ВАС сочи, че когато се установи превишаване на разходите над приходите, законодателят въвежда презумпция в чл. 123, ал. 1 от ДОПК, че съществува източник на доход, откъдето произтича това превишаване.

В процесния случай се установява наличието на предпоставките на чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК – установява се наличие на укрити приходи. В този смисъл представените в съдебната фаза, на л. 198-209 фактури с получател на доставката жалбоподателя и предмет – доставка на дрехи, следва да се ценят, съпоставени с разходни ордери за 2012 г., издадени от [фирма] с получател на сумите жалбоподателя, в преписката, представена от ответника, като разходните ордери носят неговия подпис. При анализа на тези доказателства следва да се направи извод, че жалбоподателят е придобивал дрехи с цел продажба, осъществявал е тази дейност чрез куриер, в резултат на което е реализирал приходи от продажба на дрехи, които приходи не са били декларирани по съответния ред.

Ето защо и на основание чл. 124, ал. 2 ДОПК направените в РА фактически констатации следва да се считат за верни до доказване на противното. В процесния случай от страна на жалбоподателя не се представиха доказателства, които да опровергават направените и описани по-горе констатации, поради което следва да се приеме, че е налице установеното превишени на приходите над разходите и оттам – основания за облагане по чл. 17 ЗДДФЛ като е формирана данъчна основа в размер на общо 8860,49 лв., сбор от сумите 5398,49 лв. и 3271,00 лв., която да послужи като основание за облагане по чл.17 ЗДДФЛ.

Жалбата срещу решението на ответника, в частта в която е определен годишен данък по чл. 26, ал. 7 ЗДДФЛ за 2012 г. в размер на 140,31 лв. ведно със съответните лихви също следва да бъде отхвърлена, поради изложените съображения.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалвания интерес, което възнаграждение следва да се изчисли в размер на 300 лв.

Въз основа на тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Б. Б. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу решение №1735/14.10.2019г. на директора на дирекция „ОДОП“, в частта с която е изменен ревизионен акт №Р-22221318005485-091-001/05.04.2019 г., като установените с РА задължения за годишен данък по чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ за 2012 г. в размер на 2046,89 лв. са определени на 140,31 лв., ведно със съответните лихви, както и в частта, в която е потвърден РА №Р-22221318005485-091-001/05.04.2019г. относно установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2012 г. в размер на 866,05 лв., както и лихви от 521,62 лв.

ОСЪЖДА К. Б. Б. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Национална агенция за приходите от [населено място] сумата 300 лева разноски.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомлението за изготвянето му в частта, в която е потвърден РА №Р-22221318005485-091-001/05.04.2019г. относно установени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2012 г. в размер на 866,05 лв., както и лихви от 521,62 лв.

При подаване на касационна жалба следва да се придружава с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 11,10 лв., като жалбата следва да бъде приподписана и от адвокат.

СЪДИЯ: