

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **255** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15: часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. Г. - редовно призован, явява се лично. Заявява, че е призован по телефон от служител на съда.

СЪДЪТ се увери по представена лична карта в самоличността на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - К. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Х. Г. Г. срещу Заповед ЗСП/Д-С-КС/1630/14.11.2024г. на Директор дирекция "Социално подпомагане" - К. село, потвърдена с Решение № 22-РД06 -0137/03.12.2024г. на Регионалната дирекция "Социално подпомагане" - С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 09.01.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям експертно решение на ТЕЛК от 04.11.2024г., с което ми е определена инвалидна нетрудоспособност 54% и уведомление с разпореждане на КЗД, с което е установено, че е налице дискриминация спрямо мен и е образувано производство. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че и към жалбата има приложни обжалваното решение, 2 броя епикризи и заявлението на жалбоподателя

Юрисконсулт Л.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Възразявам да се приемат, считам, че не са относими към делото. Решението на ТЕЛК е издадено след издаване на заповедта. Това е съвсем друго производство и е неотносимо към делото. Не възразявам да се приемат приложените доказателства към жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че следва да бъдат приети всички доказателства, както в административната преписка, така и представените от жалбоподателя, които са свързани с аргументите му в жалбата, като конкретното им отношение по спорния въпрос, ще бъде обсъдено по същество в крайното съдебно решение, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото материалите, съдържащи се в административната преписка, приложените писмени доказателства към жалбата и представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя. Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля, Съдът да отсъди в моя полза, защото смятам, че съм дискриминиран. Когато подавах документи в район „К. село“ за енергийна помощ, считам, че бланката не е юридически издържана, защото има точка „здрав“ и точка „с ТЕЛК“. Аз съм нетрудоспособен почти четири месеца преди подаване на заявлението, което е заявено – смяна на тазобедрена става. Казах, че мога да представя епикризите, вече си бях подал и входирал за ТЕЛК документи. Отговориха ми, че за тях съм здрав. Попитах ги дали са лекари за да кажат, че съм здрав, те не ми отговориха. Казах им, че не съм здрав, те ми казаха, че съм здрав. В същото време казват, че не са лекари.

Юрисконсулт Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение в полза на ДСП „К. село“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: