

РЕШЕНИЕ

№ 37911

гр. София, 17.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3869**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/.

Образувано е по жалба на Н. Я. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], общ. П. срещу Решение №
Ж-281 от 21.03.2025г. на Комисията

за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство,
образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-46/22.01.2025г., подадена от Н. Я. С. срещу
„Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. Навеждат се доводи за незаконосъобразност на
оспореното решение, като издадено при съществено нарушение с процедурата, при липса на
мотиви и в нарушение на материалноправните разпоредби на ЗЕ, ЗЕВИ, Наредба № 6 от
24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към
преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Жалбоподателят
излага в тази връзка конкретни аргументи и моли съдът да го отмени изцяло и да върне
преписката на КЕВР за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява и поддържа жалбата на

наведените в нея основания, които конкретизира и в подадената писмена защита.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юрк. Н., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призована, чрез юриск. Н. моли съда да потвърди оспореното решение на КЕВР, като се излагат подробни съображения за неговата

законосъобразност. Претендират се разноски.

От фактическа страна.

Производството пред КЕВР е образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-46/22.01.2025г., подадена от Н. Я. С. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с която се възразява относно качеството на предоставяната услуга в имота на жалбоподателя.

Във връзка с подадената жалба е образувана преписка и извършена проверка. На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е изпратена жалбата за извършване на проверка по компетентност.

С писмо, постъпило в КЕВР от “Електроразпределителни мрежи Запад Запад” ЕАД е изразено становище за неоснователност на оплакванията, като е предоставен Констативен протокол №СО-104/06.02.25г. От измерване извършено за периода 30.01.25г. - 06.02.25г. На доставяната електрическа енергия на обекта на жалбоподателя с аб. №[ЕГН].

Изготвен е Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-Дк-383/17.03.25г., като е приложен и проект на решение.

С оспореното Решение № Ж-281 от 21.03.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-46/22.01.2025г., подадена от Н. Я. С. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

От правна страна.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е

допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР, който е обсъден на закрито заседание на комисията. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с три гласа „за“, от които двама члена на Комисията със стаж в енергетиката. С оглед на това, съдът приема, че решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, но в производството са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са се отразили на правилното прилагане на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ регулаторният орган разглежда жалби на потребители срещу лицензианти във връзка с изпълнение на лицензионната дейност. Процедурата по произнасяне по жалбите е уредена в Наредба № 3/2013 г. – чл. 142 – 149, като е посочено, че при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, след което се изготвят доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, след което докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея се представят на председателя на комисията, който с резолюция определя внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Правомощието на административния орган, разписано в закона, не означава само право да се произнесе по даден въпрос, защото на него е предоставена компетентността да го реши, но и задължение да се произнесе, както и за изпълнение на определена процедура. Поради това КЕВР е длъжала да извърши обстойна проверка за изясняване на обстоятелствата по жалбата при изпълнение на процедурите по чл. 144 – чл. 146 от Наредба № 3/2013 г.

От доказателствата по делото обаче е видно, че КЕВР не е осъществила самостоятелна и обективна проверка, за да установи дали и в каква степен изложеното от жалбоподателя съответства на действителните факти и обстоятелства. Комисията изцяло и безкритично е възприела фактическите твърдения на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД относно съответствието на стойностите на захранващото напрежение с изискванията на Методиката при липса на доказателства относно тяхната достоверност. Не са анализирани твърденията на жалбоподателя и на дружеството, като предвид постоянните жалби, свързани с качеството на

електрозахранването е следвало да бъдат инициирани проверки в различни периоди. В решението се цитират текстове от Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качеството на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители и от Лицензия издадена от КЕВР на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, но не се пояснява връзката с разглеждания случай, както и защо е прието, че изискванията на Методиката са спазени. Не е направена и връзка между правилата от Лицензията, на които се позовава и конкретните специфики на случая, с който е бил сезиран регулаторния орган. Не са обсъдени възраженията в жалбата за лошо качество на доставяната електрическа енергия и повредени от това електрически уреди.

Отделно от това и с оглед релевираното от жалбоподателя възражение относно съставянето и съдържанието на приложения към административната преписка констативен протокол, съдът намира за редно да отбележи следното.

Съгласно Общите условия на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в срок до 3 (три) работни дни след писмено уведомление от страна на Клиента за отклонения в качеството на доставяната електрическа енергия разпределителното дружество е длъжно да уговори с Клиента времето и продължителността на проверката.

Качеството на електрическата енергия е основен неин показател, тъй като отклоненията в същото е основание за претенция за неустойки по Общите условия.

Именно по тази причина уговарянето с клиента на времето и продължителността на проверката е от съществено значение за гарантиране правилното провеждане на същата. Не случайно в Общите условия на дружеството предоставящо услугата е предвидено съставяне на констативен протокол за резултатите от замерванията, който за да разполага с необходимата доказателствена стойност за резултатите от извършената проверка, следва да отговаря на изискванията за форма, посочени в самите общи условия.

Видно от съдържанието на констативния протокол, жалбоподателя не само че не е участвал, но не е на ясно и кога и при какви обстоятелства уредът е бил калибриран, кое е наложило това. Липсата на протокол в този смисъл, но с позоваването на същия представлява съществено нарушение на процесуалните правила. Ето защо, макар от представените по делото резултати да се установява, че отклонения от приложимия стандарт не са установени, липсата на документите описани в констативния протокол, които са съществени за правилното решаване на спора, както и протоколи за монтаж и демонтаж на мрежов анализатор са довели до постановяване от страна на КЕВР на едно незаконосъобразно решение - в т.см. е и съдебната практика относими по настоящия казус и обобщена в Решение №3649 от 08.04.25г. По адм.д. №10414/24. На ВАС.

Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на решението, като постановено при липса на съответствие с изискването за мотивираност на акта съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Това от своя страна лишава съда от възможността да извърши контрол върху законосъобразността на акта, касаеща съответствието с релевантния материален закон /чл. 146, т. 4 АПК/ и неговата цел /чл. 146, т. 5 АПК/.

По тези съображения съдът приема, че оспореното решение на КЕВР е незаконосъобразно, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на КЕВР със задължителни указания за изпълнение на процедурата, предвидена в чл. 22 и чл. 76 ЗЕ, като се извърши надлежна проверка и се съберат релевантните доказателства във връзка с твърденията на страните в спора и при така установените данни да предприемат мерки за изпълнение на условията на лицензията от „Електроазпределителни мрежи“ ЕАД по отношение на жалбоподателя с оглед доставянето на качествена електроенергия.

При този изход на спора на жалбоподателя се следват разноски, в доказвания размер от 10 лв.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на по жалба на Н. Я. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], общ. П. срещу Решение № Ж-281 от 21.03.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-46/22.01.2025г., подадена от Н. Я. С. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по подадената от Н. Я. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], общ. П. жалба, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на Н. Я. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], общ. П. сумата от 10 лв. Разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.