

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **4127** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Д., редовно уведомена, не се явява за него се явява адвокат А. У.-САК, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно уведомен, за него се явява гл. юрисконсулт Д. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила информация с вх. № 1-123/07. 07.2026 г. от ДАНС, обособена в класифициран том.

АДВОКАТ У. – Запозната съм с постъпилите материали, моля да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запозната съм с постъпилите материали, моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпила информация с вх. № 1-123/07. 07.2026 г. от ДАНС, обособена в класифициран том, както и всички приложени по делото писмени доказателства.

АДВОКАТ У. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази становището на процесуалните представители на страните и като намери, че спорът е изяснен от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ У. – Моля да уважите подадената пред Вас жалба по подробно изложените съображения. Представям подробни писмени бележки. Искам да посоча, че от събраните доказателства по категоричен и безспорен начин се доказва, че доверителката ми не представя нови доказателства за осигурителен стаж и доход. В случая се касае за коригирани грешно подадени данни от нейният осигурител след отмяната на подзаконов нормативен акт, противоречащ на Закона за държавния бюджет. Този наш аргумент се потвърждава и от представената справка от НАП с гриф за служебно ползване, където много ясно и разбираемо в табличен вид са отразени всички коригирани данни като е посочена и внесена правилно изчислената осигурителна вноска за всеки месец. Първата корекция е направена септември месец и касае подадените данни от осигурителя на доверителката ми за месец юли. Така, че към първоначалното отпускане на пенсията ѝ 27.09.2024 г. тези данни са налични в НОИ и съответно не са налице основанията посочени в оспорвания административен акт. С оглед изложеното, моля да постановите решение, с което да приемете, че на основание чл. 99, ал. , т. 2 от КСО, изменението на определения действителен размер на отпуснатата пенсия на Г. И. Д. за осигурителен стаж и възраст следва да е от датата на отпускането ѝ, а именно 27.09.2024 г., тъй като са налице основанията на чл. 99, ал. 1, т. 2, буква Д от КСО, изменения по инициатива на пенсионния орган – тъй като пенсията ѝ е определена в неправилен, незаконосъобразен, грешен размер. Моля да отмените обжалваното решение на Директора на ТП на НОИ-С. като немотивирано и издадено при неправилно прилагане на материалния закон и да върнете преписката за ново произнасяне при съобразяване с дадените от Вас указания при тълкуването и прилагането на материалния закон. Моля в полза на доверителката ми да бъдат присъдени направените от нея съдебно-деловодни разноски, а именно платен адвокатски хонорар и заплатена държавна такса. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказаната. Моля да потвърдите процесното решение като ми дадете възможност за писмени бележки. Обстоятелствата, че съдебното решение на ВАС е влязло в сила 04.11.2024 г., и че данните в регистъра на осигурените лица са подавани от работодателя от 15.07. са ирелевантни. От правно значение за определяне на датата, от която следва да се измени пенсията е заявлението, което е подало жалбоподателя в ТП на НОИ. Всъщност то не касае правния характер на решението на ВАС, явява ли се то ново доказателство по смисъла на чл. 99, ал. 1, т. 1 от КСО, което определя изменението на пенсията от датата на заявлението, съгласно чл. 99, ал. 2, т. 1 от КСО. Трайната съдебна практика на ВАС, която ще посоча, включително решение по административно дело № 2772/2016 г., 4442/22 г. и др., категорично сочат, че съдебните решения, влезли в сила, се явяват нови доказателства. Извън съдебната и житейската логика е да се очаква, че административния орган ще следи всички влезли в сила решения, и че има задължение служебно да осъвременява, вр. с тези съдебни решения пенсиите на лицата. Пенсията е потестативно право. Влезли в сила разпореждания по силата на чл. 99 от КСО се изменят по заявление на пенсионера с приложени

съответните доказателства. Като влезлите в сила съдебни решения, съгласно трайната практика на ВАС са именно такива нови доказателства. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля в полза на ТП на НОИ С.-град бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер с оглед реципрочност.

Реплика на адвокат У. – Посочената съдебна практика на ВАС от процесуалния представител на ответника е неотносима към конкретното дело, защото практиката на ВАС, която беше цитирана касае дела, по които гражданина е бил страна по дело и си е спечелил дело инициирано по негова жалба. В случая това е може би първия случай, когато говорим за отменен подзаконов нормативен акт, които касае не само моята доверителката. В случая не говорим за спечелено дело от нейна страна, а говорим че ВАС е отменил една подзаконова разпоредба, която противоречи на Закона за държавния бюджет за 2022 г. Тази практика, пак подчертавам, която сочи процесуалния представител на ответника е неотносима. Няма практика на ВАС по казус като нашия. Както сме посочили в жалбата още на 29.11.2024 г. Министъра на вътрешните работи е изпратил писмо до изпълняващият функциите управител на НОИ, в което писмо не само е обяснил за тази ситуация, която за първи път се случва за Министерство на вътрешните работи, а е поискал и становище. Съответно и питането от МВР, и отговора от НОИ са приложени по делото. При положение, че в случая говорим за коригирани суми като осигурителен доход и осигурителя на доверителката ми е внесъл допълнително тези суми за заден период и тези пари са по нейната партида, не виждам как ще говорим за нови доказателства. Това не е нов осигурителен доход, това е коригиране на грешно подаден такъв.

Дуплика юрисконсулт П. – Това не е първия случай, в който се коригира осигурителен доход със задна дата. Всички изтъкнати доводи касаят отношения трудово-правни и ако са претърпени някакви вреди, във връзка с по-късното представяне на осигурителен доход, те трябва да бъдат заявени спрямо работодателя и не са основание да се променят правилата по КСО. Освен това, становището на НОИ, което се цитира и с което съм запозната, разбира се, е съвсем друго то касае осигурителния доход, но не и зачитането на този осигурителен доход. По отношение на зачитането правилата по чл. 99 от КСО са абсолютно ясни и това е практиката на ВАС, която касае допълнително установен осигурителен доход, независимо от това, че той също касае предходни периоди.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК предоставя 6-дневен срок от днес за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: