

Протокол

№

гр. София, 14.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2377** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,50 часа се явиха:

ИШЕЦ, Л. И. Н., редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 01.07.2022г. изискани от ответника писмени доказателства - Заверен препис от Книга за пропускателния режим на пост информация № 2 в частта й, отнасяща се за 17Л0.2019 г.-4 л.; Заверено копие на еднократен пропуск от 17.10.2019 г., издаден на Л. Н. - 1л.; Заверено копие от писмо рег. № 513р-57984/23.06.2022 г. от началника на 01 сектор О. към О.-СДВР, относно

посещение на Л. Н. в сградата на СДВР на 17.10.2019 г. - 1 л.

АДВ. В.: Запозната съм, да се приемат

ЮРК. Х.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото, постъпили с молба от 01.07.2022г., изискани от ответника писмени доказателства - Заверен препис от Книга за пропускателния режим на пост информация № 2 в частта й, отнасяща се за 17ЛЮ.2019 г.-4 л. ; Заверено копие на еднократен пропуск от 17.10.2019 г., издаден на Л. Н. - 1л.; Заверено копие от писмо рег. № 513р-57984/23.06.2022 г. от началника на 01 сектор О. към О.-СДВР, относно посещение на Л. Н. в сградата на СДВР на 17.10.2019 г. - 1 л.

АДВ. В.: Водим допуснатия свидетел

Съдът покани в залата свидетеля.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля на ответника, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

П. Н. М. 48 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. В.:

Познавам Л. около 20 години, чувал съм да има проблеми с автомобил към средата на 2018 г. Беше го купила 2018г пролетта и искаше да го регистрира в С., имала проблем с каналите на КАТ. Беше оставила автомобила за експертизи и след това й беше отказано да се регистрира автомобилът. Беше заведено дело. Беше спечелила делото и на първа и на последва инстанция, но в КАТ й отказват регистрация на автомобила дори с решението на съда. Беше писала молби до вишестоящи органи на МВР да обърнат внимание, защото не взимат предвид съдебното решение. Беше доста тревожна, затвори се в себе си, спря да излиза, по-рядко се виждахме. Каза, че са й завели дело, казваше каква вина имам, че съм купила автомобила. Беше сериозно притеснена. Тя е шофьор, това че не можеше да ползва автомобила й причини проблеми, трябваше да се придвижва с такси, да се води детето и да го взима. Молила е и мен, карал съм я от [населено място] до К. да си взима детето от училище и да си върши нейни си работи.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Х.:

С нея сме приятели, преди този случай сме се виждали почти всяка седмица, след този случай започнахме да се виждаме по – рядко, може би веднъж в месеца. Тя се затвори.

Няколко пъти ме помоли да я закарам до К., че си има работа, може би дузина.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Доказахме, че искът е основателен и моля да осъдите ответника СДВР да заплати претендираното обезщетение за имуществени и неимуществени вреди. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Х.: Оспорвам исковата молба. Не се доказаха твърдените от ищеца вреди, които да са били резултат от незаконосъобразно действие на служители на СДВР, както и причинноследствената връзка между тях. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба като недоказана. Не се доказаха твърдените вреди, причинени на ищцата. Относно емоционалното състояние може да се установи един месец с две, три поредни срещи. Такова доказване не е правено в това производство. Липсват основания за уважаване на исковата молба.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

Прилага списъка с разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: