

Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТРАНС ГРУП ЕКСПРЕС“ ЕООД – редовно уведомен от съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

Юрк. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. В. – Запозната съм с протокола и всички представени от жалбоподателя

искания, както и с трите представени молби. Първо: оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност, както и процесните заповеди. По отношение на молбата от 26 август, в която се съдържа искане за събиране на гласни доказателствени средства, намирам същите за неоснователни. В кориците на делото се съдържат достатъчно писмени доказателства, с които се претендира полагането на труд от страна на двете лица, за които е поискан разпит. Доколкото считам, че са снети обяснения, както от административния орган, така и от страна на самия работодател. По отношение на искането за оспорване на двата протокола заявявам, че ще се ползваме от същите. Те са изготвени от длъжностното лице, в качеството му на инспектор по осигуряването. Същият съгласно възлагателна заповед е било извършено възлагането на проверката, именно в изпълнение на своите служебни задължения и са изготвени двата протокола. По молбата от 16.09, а именно да представим доказателства по повод издадено писмо от ЦУ на НОИ, то моля, същото да не бъде уважено, тъй като в НОИ действително се извършват текущ и последващ контрол на данните, които фигурират в регистъра на осигурените лица, по предварително зададени критерии. Доколкото, аз съм процесуален представител на директора на ТП на НОИ, не мога да кажа, кой и какви критерии са били налични, за да бъдат изведени тези изводи, в така обективирания сигнал и дал повод за извършване на проверка в ТП на НОИ по чл. 108 от КСО от контролния орган, извършил същата. Мисля, че същото не възпрепятства жалбоподателят да бъде запознат с всички основания, подкрепящи донякъде изводите и на длъжностните лица в ТП на НОИ, по критерии са извършили и сезирали извършване на документална проверка на този осигурител. По отношение на доказателствата обособени в класъори, два броя по делото, в оригинал от жалбоподателя, не възразявам да бъдат приети. Моля същите да бъдат ценени, но само тези, които обхващат периода на проверката, а именно: за месец 11.2021 година. месец 05.2022 година. Моля да не се ценят тези документи извън този период, тъй като същите не са били предмет на проверката. Това са възраженията ми по исканията от страна на жалбоподателя. Моля да бъде разпитан като свидетел служителя, които е подписал протоколите. Представям молба, с която правя искане за призоваване на служителя, тъй като тя вече не е служител на ТП на НОИ. Имам доказателствено искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице - от ИА ГИТ да бъдат представени всички документи събрани в хода на проверка на осигурителя, доколкото и от страна на контролните органи на ГИТ се констатира същите обстоятелства, че на адреса са били само тези две лица. Със събирането на тези доказателства би спомогнало да се отрече твърдението, че на адреса са били всичките. Представям молба за ГИТ. Доколкото, в кориците на делото и от представените от страна на жалбоподателя доказателства, се констатира, че договорите чрез които цели той да докаже, че е извършвал счетоводно-консултански услуги, а в договорите е вписан метод на плащане чрез банкова сметка, посочена в чл. 7 ал 1. От фактурите, по които се цитира плащане по сметка се установи, че има различие. От една страна са цитирани като номера една и съща банкова сметка в договора и фактурата, а от друга страна са различни наименованията на банките. От страна на жалбоподателя и от неговите работници се твърди, че са плащани редовно възнаграждения, поради което моля и представям молба, за задължаване на трето неучастващо по делото лице на осн. чл 192 от ГПК, да бъде задължена БНБ да предостави данни от регистъра на банковите сметки за наличието на такива от страна на жалбоподателя. Респективно, да може в един бъдещ момент да се поиска

проследяване на някакво движение на сметките, което да доказва реално наличие на средства. Доколкото се твърди с декларация, която е представена по делото, че самите служители са работили на места, обекти, обособени като офиси, то моля, жалбоподателя да бъде задължен да представи договор за наем или договор за собственост, от който да е видно, че действително той е имал право да се намира в тези помещения. Седалището му като адрес на дружеството седи, че е: [населено място], [улица], централен офис, там няма никой и не може да се намери. Представям справка, която е от 14.11.2022 г., с която ви уведомявам, че до тази дата няма данни за внесени вноски. Това е била и причината за започване на проверката. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания от страна на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника писмени доказателства, а именно:

Длъжностна характеристика, молба по чл. 192 от ГПК за ИА ГИТ, молба по чл. 192 от ГПК за БНБ, Справка за декларираните в Персонален Регистър и внесените в Приход суми и разликата между тях помесечно (по фонд и параграф) за периода от 01.2005 г. до 12.2022 г. за фонд ДОО от НОИ, фактура № [ЕГН] от 04.04.2022 г., договор № ФСД-18-5/01.01.2022 г.,

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените з Заповед № 1015-21-51/03.02.2020 г., Заповед № 17868/06.07.2022 г., Заповед № 5953/24.10.2019 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представите документи за собственост или договор за наем на всички помещения ползвани от него, като офис, на представляваното дружество за периода от 2021 г. - 2022 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок и ако стане причина за последващо отлагане на делото, за събиране на тези доказателства, ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК и СЪДЪТ ще се произнесе с решение по наличните по делото доказателство.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице БНБ да представи данни от Регистъра на банкови сметки на юридическите лица относно номерата на сметките на „Транс груп експрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], респективно, в коя банка са открити за периода 2021 г. – 2022 г., както и да се посочат упълномощите лица за разпореждане на сметките, ако има такива.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице БНБ, че при неизпълнение в срок ще му бъде наложена санкция по реда на ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице ИА ГИТ да представи всички събрани документи в хода на извършена проверка на „Транс груп експрес“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] включително, съставените такива от органите на ГИТ по отношение на дружеството за периода е обективиран в Писмо изх. № 22049431/02.06.2022 г., намиращо се на лист 293 от делото.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице ИА ГИТ, че при неизпълнение в срок ще му бъде наложена санкция по реда на ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

По отношение направените доказателствени искания от двете страни, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства по искане на жалбоподателя представляващи двама свидетели обективирани в молба от 26.08.2022 г., а именно: В. С. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [община], област В., [улица], тел: [ЕГН] и Е. Л. Б., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [община], област С., [улица], тел: [ЕГН].

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства по искане на ответника представляващи един свидетел, а именно: А. С. Л., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 11.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 7-дневен срок от днес да представят вносен документ за платена такса за допуснатите свидетели от по 30 лева на всеки един допуснат до разпит свидетел.

УКАЗВА на страните, че при непредставянето на вносен документ за внесена такса в указания срок, СЪДЪТ ще заличи допуснатите до разпит свидетели.

Юрк. В. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед дадените указания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.02.2023 г. от 10:30 часа, за която дата и час жалбоподателя уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответника уведомен от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: