

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6531** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КАМЕННИ ФРАКЦИИ ЕООД – редовно уведомен, се представлява управителя на дружеството И. Г., представя лична карта.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Д. Д. - уведомен за съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение от вещо лице Д. Д. на 10.01.2025г.
- СОЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - запознати сме със заключението.

Вещо лице със снета по делото самоличност. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм допълнително заключение, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 9 от заключението - относно оценката за ПИ ...488 – защо стойността тук е с 50% а не с 90 %, както е по отношение на други имоти.

Вещото лице – намален е с 50% вместо с 90%, зависи от това с какъв имот се

сравнява. Тъй като имотите, с които сравняваме не са земеделска територия, а имота който оценяваме е земеделска - затова съм го намалил с 50%. Тези, които са в Железница се сравняват с поземлен имот в [населено място] за жилищни нужди j ПИ бистрица за друг вид застрояване – там вида на имота намалено с 10%.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – л. 9 от заключението. Вещото лице – ПИ.... 593 е намален с 90%, тъй като е в Железница, а ПИ.... 488 е с 50% .- Намален е с 50% вместо с 90% - защото зависи от това с какъв имот се сравнява. Тези имоти са с по-недобро местоположение. Третият аналог освен че е ПИ за жилищни нужди вкл. и j от ПИ в с. бистрица за друг вид застрояване – т.е. там вече имаме някакви показатели за застрояване. Посочил съм за всеки имот защо го намалявам. За тези, които съм писал 50 % виждам, че тъй като те не са земеделска територия, а с 90% имат вече устройствени показатели.

На процесуалния представител на жалбоподателя.

Вещото лице – при възлагане на делото са извършени от предходното вещо лице определен брой сделки от Агенция по вписвания – реално осъществени сделки. Ние ползваме същите аналози, които са към онзи момент, тъй като сега и днес цените са много различни. Ние сравняваме имоти, които са били в близък период на сделката.

Адв. Д. – Вещото лице се позовава на чл. 11 от Наредбата. Ползват се други далечни аналози.

Вещото лице - трябва да са поне три аналога. Точно продажба на същия тип имоти в точното място и време, не са намерени и се търсят аналози.

На процесуалния представител на ответника - Предвид решение на ВАС по дело 2787/24 – към коя дата е определена стойността на имотите, описани в експертизата.

Вещото лице – към датата на сделката, тогава.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното заключение от 11.10.2024г., както и допълнителното заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250лв.

Указва му да представи декларация за извършени разходи, след което ще му се даде РКО.

Издаде се РКО, след като се представи справка-декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт по съображения в жалбата. Претендирам разноски, представям списък. Моля за възможност да представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на юрк. възнаграждение.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите ревизионния акт по съображения изложени в него и в решението на ДОДОП. От предходната експертиза в ревизионното производство е налице отклонение в данъчното облагане. От експертизата днес отново е налице отклонение от данъчното облагане. РА е правилен и законосъобразен, поради което моля да се потвърди. Претендирам разноски, представям списък. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в двуседмичен срок на страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: