

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **5098** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РДЦ ОЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ивайло Занев.

Прокурор Ивайло Занев - Моля прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Д. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. И. от 12.03.25 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. И. от 16.05.25 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. И. от 02.06.25 г., с приложени писмени доказателства.

Вещото лице – Както знаете, информацията в Следствения отдел на СГП беше сортирана в десетки класьори, които бяха системно предавани като копия, след което номерирани и

представени от страна на жалбоподателя по делото. Това са доказателства, различни до сега, от тези по преписката. Аз съм присъствала при всяко едно отбелязване от страна на следователя, но на място не може да се работи по тях. Процесът по търсене на документи вече приключи, предоставени са всички копия. За да могат да бъдат на разположение в съда материалите, аз съм си направила копия.

Адв. И. – В представения от мен протокол за претърсване и изземване е вписано като забележка на счетоводителя, че всички иззети документи са на фирми, които изготвят счетоводните отчети. Цялата база данни на всичките им клиенти е на софтуер, който е иззет.

Вещото лице – Аз съм получила документи на хартия. За целите на следствието са разпечатани на хартиен носител съвсем малка част от счетоводни регистри, но не са ми предоставени на електронен носител водените счетоводни сметки от счетоводителя на дружеството, чиито компютри са иззети в хода на ДП-то. Необходимо ми е СУ, за да получа достъп по следственото дело на находящите се там на електронен носител счетоводни регистри, ако разбира се има такива.

Юрк. М. – Противопоставям се на искането да се търсят данни на електронен носител. Не може във всяко съдебно заседание да се правят нови искания. Спорът е за липса или не, или наличието на доставка и признаване право на данъчен кредит, а не за осчетоводяване и за водене на счетоводни регистри. Моля да не се допускат такива допълнения, тъй като наистина протакането става съвсем умишлено.

Вещото лице – Поставените ми задачи изискват да направя анализ на счетоводна документация.

Юрк. М. – Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

Прокурорът – Да се приемат писмените доказателства. Нямам искания по доказателствата. Считам, че на вещото лице трябва да се даде възможност да се запознае с електронните носители на информация, която е относима към предмета на спора, за да може да отговори на поставените въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да се издаде исканото в полза на вещото лице СУ, което да му послужи за снабдяване със счетоводни регистри на жалбоподателя на електронен носител, находящи се по следственото дело.

Следва да се приемат постъпилите по делото писмени доказателства. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства предоставени от Митница „П.“ с молба от 03.02.20 г.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молба на жалбоподателя от 02.06.25 г.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 171, ал. 5 от ДОПК, че носи доказателствена тежест, не навежда обстоятелства и не сочи доказателства за наличие на обстоятелства за спиране или прекъсване на абсолютната погасителна давност по чл. 171, ал. 2 от ДОПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице исканото СУ.

Адв. И. – Представям сертификат, че съм съдебен медиатор, във връзка с което ще бъде заета през м. септември.

Вещото лице – Мога да информирам съда за датата на която ще ми бъде предоставен достъп на електронните носители.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.10.2025 година от 11.00 ч., за която дата и час всички страни и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: