

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8698** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

На именното повикване в 14,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. АД, редовно призован се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

За ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Х. С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Г. Б., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Х. А., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Г. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. А. И. Б. - налице.

адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 11.03.2024 г. заключение по съдебно-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

А. И. Б., 56 г., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.  
Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното заключение.

адвокат Г.: Нямам въпроси по заключението, да се приеме.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Б. по съдебно-техническата експертиза; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400,00 лева.

адвокат Г.: Нямаме повече искания по доказателствата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адвокат Г.: Моля да отмените атакувания административен акт, доколкото същият е незаконосъобразен. Оспорената заповед е нецелесъобразна, доколкото е отнета част от имота на дружеството-жалбоподател извън нуждите за това, за да се осигури достъп до новосъздадения имот. Представям списък на претендираните от нас разноски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: