

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6610** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,52 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. В. В. – редовно уведомен, не се явява, и не се представлява.

Постъпила е на 29.10.2021 г. молба-становище, чрез адв. Р., който заявява, че не може да се яви в открито съдебно заседание и не възразява да се даде ход на делото, не възразява да се приеме заключението на вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка – редовно призован, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на извършена съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице С. Д.-К., постъпило на 22.10.2021 г., в срок.

ДОКЛАДВА молба-становище от адв.Р., процесуален представител на ищеца, постъпила на 29.10.2021 г., подписано с електронен подпис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със

страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Във връзка с отговора, относно начислената договорна лихва, тази на стр. 4 от заключението, е за начислената лихва върху пълния размер на паричните средства от всяка сметка, а не само до размера на изплатената гарантирана сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблица на стр.4 лихвите са изчислени върху сумата, която е посечена в писмото на К. АД, и тя е 178 301лв. Виждам, че има несъответствие и вероятно има движение по някои от сметките на ищеца. На стр. 2 се съдържа, както и в текста на писмото на К. АД към 04.11.2014 г. по левовата сметка има 1033 063,62 лв., а в същност информацията, която подават към Фонда за гарантиране на влоговете в банките е подадена информация за изплащане на сума в размер на 178 301 лв. Има някакво несъответствие, но е възможно да има движение по сметката на ищеца, за което нямам информация нито от документите, които са приложени от негова страна, нито от отговора на К. АД.

АДВ. В.: Поради тази липса на информация Вие сте сметнали върху цялата налична сума от 1 033 063,62лв. или само върху 178 301,01 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само върху 178 301,01 лв. Не се знае какво е движението по сметката.

АДВ. В.: Съобразно удостоверението на К. АД е записано, че са изплатени суми в размер на 178 301,01 лв., докато първоначалната информация при мен от исковата молба беше за 178 610 лв. и съответно законната лихва Вие сте е сметнали върху тази сума. Можете ли да кажете каква е законната лихва за периода от 25.07.2014 г. до 04.12.2014г. Законната лихва, така както е изчислена от вещото лице е коректно изчислена, но за друга сума. Възможно ли е да се изчисли за 178 301,01 лв., колкото е претенцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да кажа, бих искала да допълня заключението, с оглед точност на лихвата върху сумата от 178 301,01 лв.

АДВ. В.: Моля вещото лице да допълни заключението си върху сумата 178 301,01 лв., да бъде повторена задачата със законната лихва за същите периоди по т.2.2.3, като вместо за 178 610,22 лв. да се даде заключение за сумата 178 301,01лв., тъй като вещото лице каза, че върху тази сума е изчислило лихвата по допуснатата задача.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Да се допусне допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. В.: Моля да се допълни към задачата на вещото лице: Каква е разликата между договорната и законната лихва върху сумата от 178 301,01лв. за периодите 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. и за периода 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г.?

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ДОПУСКА допълнително заключение с уточнението на задачата днес от адв. В. – вещото лице повторно да даде отговор на втори въпрос от заключението, но за главница в размер на 178 301,01 лв.

УКАЗВА на вещото лица да представи допълнителното заключение в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА на основание чл.214, ал.1 от ГПК обективното съединяване на иска, като към предявения иск се прибавя във връзка с чл. 86, ал.1, изречение 1 от ЗЗД и сумата от 3972,59 лв. представляващи законната лихва върху дължимото обезщетение за периода от 13.06.2016 г. – датата на подаване на исковата молба, прекъснала давността до датата на подаване на искането за изменение 08.07.2021 г., ведно със законната лихва до окончателно изплащане на задължението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2021 г. от 10,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: