

РЕШЕНИЕ

№ 3267

гр. София, 17.05.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.04.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2461** по описа за **2018** година докладвано от съдия Теодора Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение.

Ответникът по касация – [фирма], ЕИК[ЕИК] редовно призован, се представлява от адв. К., оспорва жалбата, излага съображения.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

От фактическа страна въззивния съд е установил следното: На 20.10.2016г. е

извършена проверка на интернет страницата www.samoletni-bileti.izgodnobj.com. Проверката е извършена по повод провеждана кампания на тема „Инструменти за сравнение в сектор за пътувания”. В хода на проверката е установено, че сайтът препраща към друг уебсайт, от който е възможно да се извърши директна покупка на самолетни билети. Установено е, че на началната страница в дъното са поместени следните секции: „Споразумение за ползване”, „Поверителност”, „За собственици на магазини”, „F.”, „За реклама”, „Контакти”. В секция „Контакти” е публикувано следното: „I..com е търсачка за сравнение на цени от различни магазини и се оперира от [фирма], ЕИК 200063740. За резултатите от прегледа на интернет страницата е съставен констативен протокол № К-0164781/20.10.16г.

На 14.11.2016г. е съставен акт за установяване на административно нарушение № К-038846 срещу [фирма], ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 4 ЗЕТ.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 23, ал. 2 ЗЕТ за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 4 ЗЕТ. При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна въззивният съд не е констатирал наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което и счел, че не са налице предпоставки за отмяна на наказателното постановление на формално основание без разглеждането на спора по същество. От страна на жалбоподателя не са направени и възражения за допуснати съществени процесуални нарушения, а наведените доводи касаят предмета на спора, като жалбоподателят счита, че не е осъществил нарушение по чл. 4, ал. 1, т. 4 ЗЕТ.

Въззивния съдебен състав обаче споделя съображенията, изложени от жалбоподателя, и е счел, че неправилно административнонаказващият орган е наложил на дружеството административно наказание за нарушение, което не е извършил.

Съгласно чл. 3, ал. 1 ЗЕТ доставчик на услуги е физическо или юридическо лице, което предоставя услуги на информационното общество. В чл. 1, ал. 3 ЗЕТ се посочва, че услуги на информационното общество са такива услуги, включително предоставяне на търговски съобщения, които обикновено са възмездни и се предоставят от разстояние чрез използването на електронни средства след изрично изявление от страна на получателя на услугата. Посочените по-горе определения съответстват на определенията, установени в Директива 2000/31/ЕО за някои правни аспекти на услугите на информационното общество и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар.

От горното следва, че за да попадне под действието на правилата за електронна търговия, дадено дружество следва да предоставя възмездни услуги чрез електронни средства, за приемането на които е необходимо изрично изявление от страна на получателя на услугата. Доказателствата по делото установяват, че [фирма], ЕИК 200063740 не предоставя такива услуги и оперирания от дружеството сайт не представлява инструмент за сравнение на цени на самолетни билети с възможност за директна покупка. Както писмените доказателства – констативен протокол, включително представените разпечатки от интернет, така и заключението на съдебнотехническата експертиза, установяват, че [фирма], ЕИК 200063740 единствено предоставя достъп до информация, като не продава билети, респективно не получава плащания от крайни потребители. Наказаното дружество се

явява рекламна площадка на друго дружество, което оперира чрез сайта, чрез който се прави търсенето и евентуална покупка на самолетен билет. С горните съображения правилно въззивният съд е приел, че [фирма], ЕИК 200063740 не е доставчик на услуги за информационното общество по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕТ и не предоставя такива услуги по смисъла на чл. 1, ал. 3 ЗЕТ.

К. състав счита, че районният съд е спазил служебното начало като за изясняване на фактическата обстановка по делото са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, които са обсъдени поотделно и в съвкупност. Съгласно данните по делото и на двете страни е дадена еднаква възможност да упражнят процесуалните си права. Не е бил нарушен принципа на състезателност в процеса.

Предвид изложеното, настоящият касационен състав намира, че не са налице сочените от касатора касационни основания за незаконосъобразност на въззивното решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.10.2017 г. по н.а.х.д. № 6860 по описа на СРС за 2017 г., 107 с-в с което ОТМЕНЯ наказателно постановление № К-038846/29.12.2016 г., издадено от Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма], ЕИК 200063740 е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 23, ал. 2 ЗЕТ за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 4 ЗЕТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.