

РЕШЕНИЕ

№ 1564

гр. София, 10.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11866** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], с искане да се прогласи за нищожна т.242 от „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, който списък е обнародван от Министерство на земеделието и храните (МЗХ) на основание § 3, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за горите (ЗГ) в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г. Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, и като взе предвид определение № 11425/11.11.2021г. по адм. д. № 10656/2021г. на Върховния административен съд (ВАС), Пето отделение, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима в частта ѝ относно твърдяната нищожност на Списъка в оспорената му част, като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването и тъй като последното не е ограничено със срок съгласно чл.149, ал.5 АПК. В останалата ѝ част жалбата е недопустима като просрочена. Списъкът е обнародван на 24.06.2011г., а жалбата – подадена на 29.09.2021г., видно от поставения щемпел и следователно, след срока, установен в чл.149, ал.1 АПК. Разгледана по същество в

допустимата ѝ част, жалбата е неоснователна.

С договор № 153/27.02.2007г., сключен между Национално управление по горите и [фирма], последното придобило имот от държавния горски фонд в землището на [населено място], общ. Ц., обл. Б., с номер 44094.2.4 по кадастралната карта, одобрена със заповед № РД-18-54/24.08.2006г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (л.87-93 от делото). Договорът бил сключен в изпълнение на заповед № РД 49-73/22.02.2007г. на министъра на земеделието и горите (л.98-103).

Имотът бил продаден на дружеството – жалбоподател с нотариален акт вх. рег. № 825/03.07.2007г. на Службата по вписванията (л.12). Със заповед № 223/06.12.2007г. на председателя на Държавната агенция по горите (л.79-80) същият имот бил изключен от горския фонд. Видно от писмо изх. № RB-125/14.12.2007г. (л.83) и преводно нареждане от същата дата (л.16), дружеството – жалбоподател заплатило сумата 271 870,67 лв., представляваща цената на имота по чл.19, ал.1 и 3 от ЗГ.

С писмо изх. № 3101-43/09.06.2011г. на МЗХ (л.52) бил изпратен в Държавен вестник за публикуване „Списък по реда на § 3, ал. 1 от ЗГ на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“. Този списък бил обнародван от МЗХ на основание § 3, ал. 4 от ПЗР на Закона за горите (ЗГ) в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г. Този списък в частта му по т.242 е предмет на оспорване в случая. В преписката е приложено и предложение до министъра на земеделието и храните от 21.07.2011г. за разширен списък, който обаче предвид датата, последваща публикуването на процесния, е ирелевантен за спора и не следва да се обсъжда. По същата причина, не следва да се обсъждат и писмените доказателства относно последващото образуване на поземлени имоти от този с номер 44094.2.4 и отразяването им в кадастралната карта и регистри.

Както беше посочено по-горе, поземлен имот с номер 44094.2.4 е бил в горски територии и е придобит чрез замяна на 27.02.2007г., преди обнародването на закона в ДВ бр. 19/08.03.2011 г. Следователно, той попада в кръга на имотите по § 3, ал.1 от ПЗР към ЗГ. Съгласно § 3, ал.4 от ПЗР към ЗГ в първоначалната му редакция, в едномесечен срок от деня на обнародването на закона Министерството на земеделието и храните обнародва в "Държавен вестник" (ДВ) списък на имотите по ал. 1. Разпоредбата не определя конкретен административен орган или длъжностно лице от състава на МЗХ, което да е овластено от закона с правомощието да състави списъка и да го изпрати за публикуване в ДВ. Ето защо, ирелевантно е соченото от жалбоподателя обстоятелство, че списъкът е одобрен с отбелязване „За министър“ от негов заместник на 06.06.2011г. (л.38). При липсата на конкретно нормативно изискване относно длъжността на лицето, натоварено да изготви, одобри и изпрати за публикуване същия списък, не може да се приеме, че одобряването му от заместник - министър, съответно – изпращането от главния секретар на МЗХ (л.52) засяга валидността на списъка.

Съдът в настоящия състав намира и, че е неотнормисима към спора сочената от жалбоподателя съдебна практика, а именно, решение № 13988/07.11.2012 г. по адм. д. № 12237/2011 г. на ВАС, Пето отделение. На първо място, предмет на посоченото решение е „Подробен списък на всички имоти от държавния горски фонд, придобити от физически, юридически лица и общини в резултат на извършени замени по реда на

чл. 15б от Закона за горите през периода 2003 - 2009 г., както и на имотите, на които е променено предназначението преди влизане в сила на мораториума върху промяната на предназначението им“, който е различен от процесния „Списък по реда на § 3, ал. 1 от ЗГ на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“.

На второ място, както е посочено в цитираното решение: „Обжалваният списък противоречи на материалния закон, както и на целта на ЗГ в оспорената част. Видно от разпоредбата на § 3, ал. 4 вр. ал. 1 от ПЗР на ЗГ в списъка е следвало да бъдат включени само имоти, които не подлежат на промяна на предназначението, но не и такива, чието предназначение е променено преди датата на обнародване на тази разпоредба в ДВ. Забраната за строителство в оземлени имоти в горски територии, придобие чрез замяна с Н. /на тези критерии отговарят и процесните имоти/ важи само за имоти, чието предназначение не е променен преди тази дата / но този кумулативно необходим критерий не е налице за процесните имоти/. Предвид изложеното шестте спорни имота са включени в списъка в нарушение на изричната норма на § 3, ал. 1 от ПЗР на ЗГ, което е видно и от данните отбелязани за самите имоти - а именно за промененото предназначение преди мораториума“. Дори да се приеме, че същите съображения са приложими и спрямо процесния Списък, то те се отнасят до неговото противоречие с материалния закон и неговата цел. Тези обстоятелства обаче в случая не могат да бъдат обсъждани предвид просрочието на жалбата в тази й част.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], с ЕИК[ЕИК], за обявяване нищожността на т.242 от „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, който списък е обнародван от Министерство на земеделието и храните на основание § 3, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за горите в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], против т.242 от „Списък по реда на § 3, ал. 1 от Закона за горите (ДВ, бр. 19 от 2011 г.) на поземлени имоти в горски територии, които физически и юридически лица или общини са придобили от държавата в резултат на замени, извършени до деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, който списък е обнародван от Министерство на земеделието и храните на основание § 3, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за горите в Неофициалния раздел на „Държавен вестник“ бр. 48/24.06.2011г., в останалата й част.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия:

