

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2631** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Екобулкос“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание. В днешното съдебно заседание се представлява от К. П. - управител на дружеството.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юриконсулт С. П., с пълномощно на лист 462 по делото.

Заинтересованата страна - „Електрохолд Продажби“ АД: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от В. И. – служител с юридическа правоспособност, с пълномощно на лист 435 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.11.2022 г. молба от жалбоподателя. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника и на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА депозирана на 11.01.2023 г. молба от ответника. Към молбата са представени копие на Доклад с вх.№ Е-Дк-250 от 11.06.2014 г. и проект на решение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на жалбоподателя.

Юрисконсулт П.: Държим на искането си за прекратяване на производството по делото. С оглед факта, че жалбоподателят в поредно заседание не уточнява предмета на оспорването си, което обуславя нередовност на подадената жалба, правим искане на основание чл. 158, ал. 3 от АПК за прекратяване на административното дело.

Управителят на дружеството жалбоподател: Не възразявам да се приемат представените доказателства. По отношение направеното искане за прекратяване на делото: заявявам, че срещу Решение от 09.08.2019 година на Комисия за енергийно и водно регулиране съм водил и друго дело. Имах сключен договор за безвъзмездна финансова помощ в размер на 77% от одобрени разходи от Държавен фонд „Земеделие“. В делото, което водих, доколкото си спомням, имаше определен процент, но не мога да кажа дали отговаря на процента, определен в договора. Аз не бях доволен и оспорих решението на КЕВР. С това, дело, което гледаме днес, обжалвам т. 14 от Решението на КЕВР. В предпоследната колона е вписано „над 70% до 80%“ и е посочено „100,41 лв.“ Аз твърдя, че този процент трябва да отразява, както съм посочил и в последната си молба до съда, този процент трябва да отразява съотношението на помощта към одобрените инвестиционни разходи, или тоест към регулаторната база на активите, която се определя от КЕВР. Записаният в моя договор процент - 77%, с финансиращата институция, която ме е финансирала, не отразява съотношението на помощта към всички инвестиционни разходи, а отразява съотношението между одобрени разходи и платените средства. В тази точка твърдя, че в Решение № Ц-14, което обжалвам в момента, не е посочена регулаторна база на активите, и съответно помощта няма към какво да се отнесе. Нормативната уредба изисква цената да отразява съотношението на предоставеното подпомагане с регулаторната база на активите, или утвърдените разходи от КЕВР. Смятам, че не съм в тази колона на таблица 14. По настоящото дело не ми е посочена тази колона и затова не я оспорвам. Оспорвам самия процент, който означава нещо. Ако може ответникът да каже каква е регулаторната база на активите и как се определят инвестиционните разходи, ще отговоря и аз. Аз не мога да посоча, а не че не искам, коя колона оспорвам, тъй като този процент трябва да отразява съотношението на подпомагането, тъй като няма към какво да отнесе помощта. Помощта в размер на 285 хиляди лева приблизително, трябва да се отнесе към утвърдените от КЕВР инвестиционни разходи, конкретни за фотоволтаични централи. Тази цена за тези разходи, тя не се съобразява с всеки един даден проект, както е посочен и Комисия за енергийно и водно регулиране са видяли, а се изчислява на база на фирми със световноизвестен опит, които се възприемат. Мога да Ви цитирам как се изчислява цената.

Юрисконсулт И.: Изготвили сме становище по жалбата, което представям в днешното съдебно заседание. Относителното към направеното искане е изложено в първа точка, а останалото е по съществуването на спора. Независимо сме разглеждали искането на жалбоподателя и искаме прекратяване на производството по делото, тъй като е въпрос за правен интерес и за негово искане до съда жалбоподателят да посочи коя част от решението обжалва. Той самият казва, че му е определена цена по т. 14 в Решение № Ц-14, а след това, след указанията на съда, твърди обратното. В случай че

жалбоподателят не обжалва т. 14, а за останалите точки със сигурност няма никакъв правен интерес, то моля да прекратите производството по делото и жалбата да се върне. Евентуално това е основание за неоснователност на жалбата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и така направеното искане от процесуалния представител на ответника и процесуалния представител на заинтересованата страна, намира, че видно от договора по мярка 313 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 година (лист 20 от делото), Фондът предоставя на ползвателя безвъзмездна финансова помощ, която е 77% за възобновяеми енергийни източници. Това мотивира съда, че доколкото е налице влязло в сила съдебно решение, което е било причина да бъде спряно настоящото дело, то и от него може да се изведе непротиворечив правен извод, че жалбоподателят оспорва предпоследната колона на точка 14 от Решение № Ц-14 от 01.07.2014 година, като там цената е определена на 100, 41 лв. за един Мегават час (MWh) електрическа енергия от възобновяеми източници, определена за финансиране между 70% и 80% безвъзмездна финансова помощ. В този смисъл искането за прекратяване на производството е неоснователно, а предметът на жалбата е в достатъчна степен индивидуализиран.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на производството по настоящото дело.

На следващо място

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 11.01.2023 г.

Управителят на дружеството жалбоподател: Оспорвам верността на представения Протокол № 95 и моля да бъде изискан оригинала на същия.

Юрисконсулт П.: Както сме посочили в точка втора на молбата от 11.01.2023 г. в преписката не се намира копие от протокол, както твърди жалбоподателят, а се намира оригинал на извлечение от протокол, който по силата на нашия правилник, се подписва от главния секретар, а не от всички членове на Комисията, като се издава при необходимост само по отношение на обжалваната част, тъй като в протокола се съдържат и други точки, които не касаят настоящото оспорване. Поради това считаме, че в случая искането е неотносимо, тъй като касае документ, който не се съдържа по преписката. В преписката се съдържа оригинал, а не копие, оригинално извлечение от този протокол, подписано от главния секретар и касаещо конкретния случай.

Юрисконсулт И.: Преклудирано е искането - протоколът е представен още с административната преписка и оспорването и всички възражения трябваше да се

направят в първото съдебно заседание.

СЪДЪТ счита искането за неоснователно. Искането за оспорване е преклудирано. Приема за основателни аргументите на представителя на ответника, че по преписката е представено извлечение от протокола и са налице основания да се възприеме аргумента, че препис-извлечение от протокола се представя при необходимост, като се подписва от главния секретар на Комисия за енергийно и водно регулиране, а не подписан от всички членове на Комисията.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да бъде представен в оригинал Протокол № 95 от 01.07.2014 година.

Управителят на дружеството жалбоподател: Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Управителят на дружеството жалбоподател: Поддържам доводите изложени в жалбата и последващите молби по делото. Моля да бъде обявена за нищожна точка 14 от Решение № Ц-14 от 01.07.2014 година. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт П.: Считаеме жалбата за неоснователна и моля да я оставите без уважение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложим аргументи срещу твърдението за нищожност. Искам практически да обясня, за да стане ясно механизмът, по който е ценообразувано в Решение № Ц-14: в Решение № Ц-14 от 01.07.2014 година в табличната част, в частта по точка 14 на първо място е определена с отделно решение на КЕВР пълна преференциална цена. В случая по т. 14 тази пълна преференциална цена е 143, 35 лв. Тази пълна преференциална цена не е определена с Решение № Ц-14, което е процесното, а е определена с Решение № Ц-13. По отношение начина на определяне на тази цена, нейните ценообразуващи елементи, включително регулаторната база на активите и всички останали от тях, мотиви Комисия за енергийно и водно регулиране е изложила в документите относими към Решение № Ц-13, включително самото решение, докладите, по които то е постановено и отделно изложените мотиви, които са представени по преписката. В молбата си от

11.01.2023 г. съм посочила мотивите и за улеснение на съда. Цената по Решение № Ц-14 не се определя по реда на ЗЕВИ, тъй като чл. 31, ал. 8, не постановява ценообразуващи елементи за цената в Решение № Ц-14, а препраща към Наредбата за регулиране цените на електрическата енергия, където е посочено, че вече определената преференциална цена се редуцира с процента безвъзмездно подпомагане. По този начин се образува цената, която да е справедлива и да поставя в еднакво положение тези, които не са ползвали безвъзмездно финансиране и тези, които са ползвали такова безвъзмездно финансиране. Тези ценообразуващи елементи, които са редуцирани, са посочени в долните колони на точка 14 – експлоатационни разходи, разходи за амортизация и разходи за възвращаемост, в табличната форма на точка 14, тоест трите долни реда. В най-горния ред, където е цената е посочена вече редуцираната цена от 100,41 лв., която е получена след редуциране. Това не е механичен сбор на долните ценообразуващи елементи. След като ги редуцират, те се събират и се получава цената. Подробните си аргументи ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде дадена възможност. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите жалбата без уважение по изложените от нас аргументи. Поддържам изложеното в днес депозираното становище. В жалбата се сочат основания за незаконосъобразност по чл. 145 от АПК, за които обаче срокът за навеждане и оспорване пред съда е изтекъл. В настоящото производство могат да се разглеждат само основания за нищожност, каквито основания няма. Подробно съм изложила становище. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: