

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **876** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:42 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. П. Д. – редовно уведомен, явява се лично и с адв П., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ВОЕННА АКАДЕМИЯ „Г. С. РАКОВСКИ“ – редовно уведомен, явява се юриконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ответника от 07.5.24г., с която представят и молят да се приемат като доказателства длъжностна характеристика на жалбоподателя, както и длъжностно разписание на Военна академия на ел. носител

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П. - моля да се запознаем с представените доказателства - длъжностна характеристика на жалбоподателя, както и длъжностно разписание на Военна академия.

Съдът предостави възможност на страната.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – да не се приемат представените доказателства. Оспорвам административен акт, който е изготвен неправомерно, в разрез със Закона

за висшето образование, където липсва решение на административната общност. По реда по който съм назначена следва по същия ред да бъде отстранена. Не е относимо доказателство, защото ние оспорваме едноличен акт който е злоупотреба с власт и влияние на определена личност. Не оспорвам, че аз трябва да имам достъп, който може да ми се отнеме и мога да бъде отстранена само посредством НК и то прокурорско решение.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането за приеме на длъжностна характеристика на жалбоподателя тъй като вече същата е част от административната преписка и е приета по делото.

По отношение на представеното длъжностно разписание на военна академия СЪДЪТ намира, че няма пречка да се приеме, неговата относимост СЪДЪТ ще се съобрази при постановяване на акта по същество.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за приемане на длъжностна характеристика К. С. П. Д..

ПРИЕМА като доказателство длъжностно разписание на ел. носител на Военна академия „Г.С. Раковски“.

Юрк. М. – водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит водените свидетели.

От залата се отстрани единия свидетел.

СНЕМА самоличността им:

И. Г. И. 45г, българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство и дела със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Старши помощник на началник отдел „Сигурност на информацията“ във Военна академия, подчинен на началник отдел „Сигурност на информацията“ - аз съм помощник на служителя по сигурността на информацията.

Жалбоподателката познавам служебно. От септември месец съм във Военна академия. Знам, че жалбоподателката заема длъжност асистент в катедра „Психология и лидерство“. В работата си почти не работи с класифицирана информация. Ние като военнослужещи даваме и дежурства, там също има класифицирана информация. Тя би следвало да дава дежурства.

На въпрос на юрк. М.:

СВИДЕТЕЛЯТ И. – жалбоподателката е военнослужещо лице. Във връзка с класифицираната информация зони на достъп във връзка с длъжността като асистент – съгласно длъжностна характеристика минималното ниво, което се изисква е секретно. Ако няма такова ниво не може да работи с класифицирана информация. Това е по длъжностна характеристика и в длъжностното разписание също е описано. Съгласно длъжността асистент в катедра „Психология и лидерство“ минималното изискване за заемане на длъжността е ниво „секретно“. Тя е с отнето разрешително за достъп до класифицирана информация, което е от 02.6.2023г. и от 15.02. Държавната

комисия за сигурността на информацията отхвърли нейната жалба, потвърждава че е отнето разрешението за достъп.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – това не е доказателство.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателя, че ако продължава да прекъсва свидетеля ще бъде глобен.

СВИДЕТЕЛЯТ И. - сега чакаме ВАС да се произнесе. Няма все още официална информация до какво ниво е достигнало. От 02.6.23г. ѝ е отнето разрешителното, а е отстранена на 08.01.24г. Шест месеца е чакала Военна академия, за да се произнесе. Отнето е разрешителното за достъп до класифицирана информация – трета инстанция чакаме да се произнесе - да се потвърди, че е влязло в сила. Ние трябва да ѝ ограничим достъпа. Не може тя да работи с класифицирана информация.

Жалбоподателката е на длъжност асистент и за заемането на тази длъжност трябва да е военнослужещ по длъжностното разписание, което е представено. Всички военнослужещи лица във Военна академия боравят с класифицирана информация и затова се иска минимално ниво за достъп до класифицирана информация. Ако нямат е нерегламентирано. При нас няма изключение за боравене с класифицирана информация.

На въпроси на адв. П.. – на коя дата жалбоподателката е давала дежурство?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – казал съм, че би трябвало да дава дежурство. Не съм я видял , а съгласно закона за отбраната би трябвало да дава.

Адв. П. – искам да посочите, не може да предполагате и да заблуждавате съда.

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Не мога да дам отговор на въпроса кога е давала дежурства. Аз не отговарям за това..

Адв. П. - Моля свидетеля да посочи само личните си възприятия.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Заповедта ми за постъпване на работа е от 12.9.2023г. Аз постъпих на 20 септември.2023г.. Когато дойдох във Военна академия видях отнемането от ДАНС. На процедурата по отнемането не съм присъствал.

Естеството на информацията, с която работи асистент по психология: едното от задълженията от длъжностна характеристика е във връзка с изпълнение на мероприятия за плана за извънредни обучения при повишена степен на бойна готовност при Военна академия – и всички тези дейности представляват класифицирана информация. Това е едно от основните ѝ задължения. Как тя ще работи с класифицирана информация, като и е отнет достъпът. От септември месец 2023г. не са провеждани обучения.

Адв. П. – нямам други въпроси. Моля за препис от протокола.

На въпрос на жалбоподателката лично: конкретна дата, място и документ и свидетели кога съм работила с класифицирана информация от когато свидетелят е назначен.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Служителят по сигурността на информацията следи. Не мога да посоча конкретен ден, в който жалбоподателката да е работила с класифицирана информация.

Адв. П. - нямаме други въпроси

Разпитът приключи.

В залата се въведе втория свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля:

И. И. И. 53г, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – В момента работя като началник отдел „Административен“ във Военна академия „Г.С. Раковски“ - преди това съм бил н-к сектор „Човешки ресурси“, който е в състава на отдел „Административен“. Жалбоподателката я познавам. Тя е асистент в катедра „Психология и лидерство“ на факултет „Национална сигурност и отбрана“. В това ѝ качество борави с класифицирана информация. Дежурства в момента не дава, тъй като е отстранена със заповед на н-к на Военна академия като основание за това е - едно предписание от н-к на ВМА, където бяха направили изследване, за което има утвърден протокол и една от препоръките е да бъде отстранена от даване на дежурство, поради прояви на рисково поведение и възможност за допускане на инциденти с боравене на оръжие.

На юрк. М.:

СВИДЕТЕЛЯТ И. - длъжностната характеристика е направена на базата на утвърдено от министъра на отбраната длъжностно разписание на Военна академия и е за всички военнослужещи. Има вписано минимално ниво за достъп до класифицирана информация. Конкретно за нейната длъжност асистент - това е ниво „секретно“

Функциите на длъжността асистент във връзка с класифицираната информация: искам да направя една вметка - Военна академия е военно висше училище. Работим и спазваме два закона – Закона за отбраната и въоръжените сили и Закона за висшето образование. Военна академия по смисъла чл. 50 от Закона за отбраната и въоръжените сили е военно формирование от състава на въоръжените сили на Р България и всички военни формирования имат планове за бойна готовност с разписани различни действия, които следва да се предприемат при определени условия – не само при война, но вкл. природни бедствия и други, при които се налага намесата на организирана структура.

Жалбоподателката работи с документи. Всеки офицер трябва по закон и правилник за прилагане на Закона за отбраната и въоръжените сили трябва да има лична извадка от тези планове, в която извадка са указани на кого е подчинен, какво прави и действия, които следва да предприема при определени събития. Тези планове са класифицирани, тъй като са на база на общия план на Военна академия, което е част от общия план за готовност българската армия и страната като цяло. Всеки един офицер това му е основно задължение. Военна част е с предимство пред академичната част.

Относно длъжността асистент във връзка с разработването и преподаване на учебния материал и във връзка с дисертационната разработка на жалбоподателката — На асистенти не им е основна задача да водят занятия, занятия се водят от професори и хабилитирани лица. Основната задача на асистентите е да направят дисертационен труд, да го разработят, защитят и до края на периода, за който са назначени като асистенти да придобият образователна степен доктор. Преподаването е част от обучението за добиване на опит и знание.

Темата на дисертационния и труд е свързана с личностната адаптация на военнослужещите. Не съм се интересувал какъв метод на изследване ще приложи жалбоподателя, но това би трябвало да бъде направено сред голяма група военнослужещи, за да има представителност. Закона за класифицираната информация в чл. 25 казва какво е държавна тайна, чл. 26 – какво е служебна тайна.

Служебната тайна се определя със заповед от министъра на отбраната. Заповед 297/2011г. т. 30 за служебната тайна в Министерство на отбраната - включва обобщено сведения за морално-психологичното и физическото състояние на военнослужещите. Смятам, че за да се направи такова изследване трябва да има достъп до такова сведение, което представлява служебна тайна по смисъла за ЗЗКИ.

На въпроси на адв. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ И. - не мога да отговоря в момента колко награди има жалбоподателката. Не съм подготвен за въпроса дали е награждавана. Не съм неин ръководител.

Адв. П. - На коя дата жалбоподателката е използвала класифицирана информация?

СВИДЕТЕЛЯТ И. - не мога да отговоря на коя дата е работила с класифицирана информация жалбоподателката. Нямам информация.

На въпрос на адв. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ И. – естеството на информацията, която ползва жалбоподателя, съдържанието на класифицираната информация която тя ползва не е в моите функционални задължения да знам. Регистратурите за класифицирана информация не са в моята област. Относно награждаването не съм подготвен. Има картон с награди в делото за всеки военнослужещ.

Аз присъствах, когато служители от ДАНС връчиха отнемането на разрешителното за достъп до класифицирана информация на жалбоподателката.

На въпрос на адв. П.: какви са действията които асистент по психология извършва при бедствие и аварии.

СВИДЕТЕЛЯТ И. - тя е офицер от въоръжените сили на Р България. Не би трябвало да се бъркат двете неща. Казах каква е задачата на асистентите. Задачата на офицерите е друга.

На въпрос на адв. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ И. - не мога да отговоря защо не се даде възможност на жалбоподателката да направи дисертацията. Това са академични въпроси.

На въпрос на адв. П.: спрямо свидетеля И. извършвана ли е проверка по жалба на К. П..

СВИДЕТЕЛЯТ И. - имаше множество проверки, в които съм участвал и като член на комисията и като свидетел. Не ми е известно срещу мен лично да е извършвана проверка по официална жалба на К. П.. Има нападки по имейли, съобщения и др

На въпрос на жалбоподателката лично:

СВИДЕТЕЛЯТ И. – разрешено е на жалбоподателката за разработване на такъв дисертационен труд . Има докладна записка от г-н Л. с разрешение за разработване на дисертационен труд.

Адв. П. - нямаме други въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. П. - моля да приемете, че делото е изяснено от фактическа страна и да се даде ход по същество.

Юрк. М. – да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. – моля да се уважи жалбата и да приемате, че не е налице основание за отнемане на достъп да класифицирана информация и отстраняване. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, представляващи адвокатско възнаграждение.

Юрк. М. - изложила съм доводи, които поддържам. Жалбоподателката е военнотружешо лице и едновременно с това е асистент. Тя има задължение по ЗОВС, съответния правилник и всички нормативни документи, които са длъжни да боравят с класифицирана информация. Във връзка със свидетелските показания от днес – дисертационния труд е необходимо да борави с класифицирана информация, но най-важното нещо е, че актът на началника на академията е във връзка с отнетия достъп за класифицирана информация, не е своеволно, тъй като тя не отговаря на изискванията по длъжностна характеристика.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: