

# РЕШЕНИЕ

№ 7098

гр. София, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8515** по описа за **2023** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба от А. Д. К., срещу решение № 3458 от 17.09.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 98-ми състав, постановено по НАХД № 785/2022 г., с което е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 3254819/17.12.2019 г. на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП, на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Касаторът изразява несъгласие с изводите на районния съд, като излага подробни възражения за неправилност и незаконосъобразност. Твърди, че в решението си съдът не е извършил обективна и всестранна проверка на фактите и не е обсъдил в цялост възраженията срещу НП и АУАН, като не е изискана схема за наличието на знак, който да въвежда ограничение на скоростта от 50 км./ч. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на оспореното НП.

В съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Ответникът, в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

В писмени бележки чрез процесуалния представител юрк. А., взема становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд София-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 17.12.2019 г., в 10.55 ч. в [населено място], на [улица]до № 13, с посока на движение от [улица]към [улица], касаторът е управлявал лек автомобил „А. Кю 5“, с рег. [рег.номер на МПС] , като се е движел със скорост 92 км./ч., при ограничение 50 км./ч. за този пътен участък, като е налице превишение с 42 км./ч. Нарушението е установено с АТСС TFR1-M 560. За нарушението е направен снимков материал.

Направена е проверка относно собствеността на лекия автомобил, който е засечен с превишена скорост, от която е установено, че същото е собственост на А. Д. К.. Не е представена декларация по чл. 188 от ЗДвП.

След установяване на извършеното нарушение и установяване собственикът на лекия автомобил, чиято скорост е била отчетена и лицето, което го е управлявало, е издаден ЕФ серия К № 3254819/17.12.2019 г. на СДВР, в който било описано констатираното нарушение. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. С ЕФ, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП, на А. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. нарушение.

ЕФ е връчен на жалбоподателя на 30.12.2021 г.

По делото е представена справка картон на водача, от която се установява, че на жалбоподателя са издавани два НП и ЕФ за нарушения на ЗДвП.

По делото е представен протокол от проверка на система за видеоконтрол от БИМ, от който се установява, че техническото средство е преминало преглед за техническа годност на 30.10.2019 г.

Представени са и удостоверение за одобрен тип средство за измерване, Протокол от използване на АТСС от дата 17.12.2019 г., Ежедневна форма на отчет, Заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи за образец на ЕФ.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 3458 от 17.09.2022 г., постановено по НАХД № 785/2022 г., с което е потвърдил ЕФ за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия К № 3254819/17.12.2019 г. на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е Решение № 3458 от 17.09.2022 г., постановено по НАХД №

785/2022, с което СРС е потвърдил ЕФ Серия К № 3254819/17.12.2019 г. на СДВР, с който на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, А. Д. К., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от А. К., допустима жалба.

Касационната инстанция счита за основателни доводите в касационната жалба, че неправилно СРС е приел обжалвания ЕФ за законосъобразен, без да е изяснил изцяло фактическата обстановка. Районният съд е нарушил процесуалните правила относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства. Фактическата обстановка, въз основа на която е формирал изводите си районният съд, не е установена по безспорен начин. В съдебното производство, съдът е длъжен да събере необходимите доказателства служебно, когато това е необходимо за изясняване на фактическата обстановка.

В настоящия случай, е безспорно доказано, че техническото средство, с което е засечена превишената скорост, е мобилно - мобилна система за видеоконтрол тип „TFR1-M“ с радар № 560, технически изправна и годна, като за извършеното нарушение е проведена съкратената процедура по издаване на ЕФ. На първо място обаче, както е посочено от касатора, не е ясно какво е било ограничението на скоростта в процесния участък. На настоящия съдебен състав е известно, че по Околовръстен път в участъка от [улица]до бул. Братя Б.“, има поставени пътни знаци В26 – 80 км./ч. Съобразно нормата на чл. 50, ал. 1 от ППЗДвП, забраните, въведени с пътни знаци В20, В24, В25, В26, В27, В28 и В30, важат до следващото кръстовище или до знак, който ги отменя, или на разстояние, указано с допълнителна табела Т2. Съобразно § 1, т. 15 от ППЗДвП, "кръстовище" е място, където два или повече пътя се пресичат, разделят се или се събират на едно ниво. От преглед на картата в участъка от бул. Черни връх до бул. България в Google maps, няма кръстовища, а има пътен възел по смисъла на § 1, т. 16 от ППЗДвП, съобразно който "пътен възел" е място, където два или повече пътя се пресичат на различни нива с възможност за преминаване от единия път в другия. Такъв е налице при пресичането на бул. България с Околовръстен път. Първото кръстовище по смисъла на чл. 50, ал. 1, във вр. с § 1, т. 15 от ППЗДвП е кръстовището, на което има отметка в схемата към клип № 9194 на процесното нарушение, а именно ул. В. езеро, която улица към настоящия момент е с име Р.. На същото кръстовище според схемата е поставен радар № 560. От СО не е изискана схема за организацията на движението, от която да стане видно какво е ограничението на скоростта в този участък към дата 17.12.2019 г. Представянето на такива доказателства не е изискано от съда, в нарушение на разпоредбата на чл. 107, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН, като по този начин не е обезпечено всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и

разкриване на обективната истина.

Районният съд, като инстанция по същество, е длъжен да анализира цялата доказателствена съвкупност и да посочи кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. В настоящия случай СРС се е задоволил да изложи единствено съображения въз основа на приложените по делото писмени доказателства – ЕФ, разпечатка със снимков материал, Протокол от проверка и удостоверение за одобрен тип техническо средство, Протокол от използване на АТСС. Допуснатите от въззивния съд процесуални нарушения са съществени, тъй като представляват неизпълнение на служебното задължение на съда, да проведе съдебното следствие по начин, който осигурява обективно, пълно и всестранно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Необходимо е цялостно обсъждане на доказателствените материали и изясняване на обстоятелствата – каква е разрешената максимална скорост на процесния участък към дата 17.12.2019 г. Установяването на разрешената максимална скорост има отношение към квалификацията на нарушението и съответно към приложимата санкционна норма.

С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС, а допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3458 от 17.09.2022 г. постановено по НАХД № 785/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 98-ми състав, .

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.