

РЕШЕНИЕ

№ 2516

гр. София, 26.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 26.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3433** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 9093 от 05.05.2010 г. по описа на Административен съд – С. град, подадена от Д. Р. Ц., разследващ полицай в “Полицейско разследване”, “Разследване на криминални престъпления” в 08 РУ – С., категория Г, ЕГН *, жив. гр. С., К. В. У. 25 № 3 срещу Заповед рег. № 1182-4 от 06.04.2010 г. на Н. на 08 РУ – С. за налагане на дисциплинарно наказание “Писмено предупреждение” за срок от 6 /шест/ месеца.

Жалбоподателката навежда доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като твърди, че не е проявила небрежност в служебната дейност при отработването на досъдебни производства ЗМ № 927/2009 г. и ЗМ № 1647/2009 г. по описа на 08 РУ – С. и не е извършила неизпълнение на разпорежданията на наблюдаващите прокурори. На следващо място излага съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че заповедта за налагане на дисциплинарно нарушение не отговаря на изискванията на чл. 246 от ППЗМВР. В хода на съдебното производство редовно призована не се явява, представлява се от адв. Б, която поддържа жалбата. Излага

съображения, че преди издаването на оспорения административен акт от нейната доверителка не са снети писмени обяснения. На следващо място твърди, че по отношение на първото досъдебно производство в материалите по него се съдържа постановление от 29.03.2010 г., с което са дадени указания и се определя едномесечен срок за разследване, считано от 29 март. Що се касае за другото досъдебно производство ЗМ 1647/2009 г. се посочва, че е водено срещу лице, което се е укривало, поради което се е забавило разследването. Моли да се отмени обжалвания.

Ответникът – Н. на 08 РУ – С., редовно призован не се явява, представлява се от юрк. К, който оспорва жалбата. Моли същата да се отхвърли като неоснователна и да се потвърди заповедта като правилна и законосъобразна, посочва, че писмените обяснения на жалбоподателката са обективирани в представена с административната преписка нейна докладна записка по случая.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката Д. Р. Ц. е назначена за разследващ полицай в “Полицейско разследване”, “Разследване на криминални престъпления” в 08 РУ – С., категория Г.

Главният разследващ полицай на 08 РУ – С., Ем. А, е извършила служебна проверка по досъдебните производства, разпределени на жалбоподателката. Проверката е извършена на 30.03.2010 г., за което е съставена докладна записка, заведена с рег. № 7148 от 31.03.2010 г. по описа на 08 РУ – С.. От нейното съдържание става ясно, че на жалбоподателката към датата на проверката са разпределени за работа 31 досъдебни производства. Провереният главен дознател е посочил, че от тези 31 досъдебни производства две са просрочени.

Просрочените досъдебни производства са следните - Досъдебно производство ЗМ № 927/09г. пр.пр. № 23954/09г. по описа на СРП е образувано на 08.06.2009г. при условията на чл. 212 ал.2 НПК срещу Р Т Д ЕГН *, за престъпление по чл. 354а, ал.3 от НК. С постановление на разследващ полицай М от 09.06.2009г. Р Д е привлечен в качеството на обвиняем и разпитан в това му качество. В хода на разследването е извършен оглед на местопроизшествие, претърсване и изземване, разпит на свидетел, назначени са физикохимична експертиза, оценителна и дактилоскопна експертизи. Според приложено по делото писмо на С. от 10.08.2009г. срока на разследване е удължен с 4 месеца, считано от 08.08.2009г. т.е. делото е с изтекъл срок на разследване от 08.12.2009г. На 22.02.2010г. водещия разследването е изготвил заключително постановление с изразено мнение за спиране на наказателното производство на основание чл.25 т.2 от НПК.

На 29.03.2010 г. наблюдаващия делото прокурор Н П изиска горе цитираното наказателно производство, предвид изтеклите процесуални срокове. В тази връзка бе направена справка в деловодството на 08 РУ - С.. Според отразеното в електронния регистър на 09.06.2009г. делото е занесено в СРП за одобряване на

протокол за претърсване и изземване, след което липсват каквито и да е отбелязвания за постъпването му обратно в 08 РУ - С.. По този повод е изискано делото от разследващ полицай Ц., но същото не било предоставено, като е обяснено от жалбоподателката, че е изпратила делото в СРП с мнение за спиране, но ще отиде в СРП, за да го потърси. Същият ден досъдебното производство е представено на главния дознател с постановление на наблюдаващия прокурор -Н. П за даване на указания по разследването. Според същото постановление, делото е изпратено в СРП на 29.03.2010 г. за спиране, т.е. същия ден, когато е изискано за проверка. В тази връзка се отбелязва, че Д. Ц. не е изготвила съпроводително писмо към него и не е отразила движението на делото в деловодството на районното управление. Според чл. 19 на Инструкция 13 - 1171/06г. за организацията на работа на структурните звена на МВР по заявителския материал за престъпления от общ характер, движението на заявителския материал се отразява в регистър образец 1. Според чл.3, ал.2 на същата инструкция, регистър образец 1 съдържа: данни за изпращане на заявителския материал по компетентност - къде е изпратен, дата и изходящ номер на съпроводителното писмо, каквото в конкретния случай липсва.

Досъдебно производство ЗМ № 1647/09г. пр. пр. № 43600/09г. по описа на СРП е образувано с постановление на СРП от 17.09.2009г. и водено срещу С Е П ЕГН *, за престъпление по чл. 297, ал.1 от НК. По делото е приложено искане за продължаване на срока на разследването с 4 месеца считано от 17.11.2009г., но в същото време не се установяват доказателства за неговото продължаване. С постановление на водещия разследването от 21.01.2010 г. делото е изпратено на СРП с мнение за спиране на наказателното производство на основание чл.244 ал.1, вр. чл.25 ал.1 т.2 НПК. С постановление на СРП от 28.01.2010г. на прокурор А. А делото е изпратено в 08 РУ - С. за изпълнение на дадените указания. Посочения в него срок за разследване е 22.02.2010г. Към момент на проверката делото е с изтекъл срок на разследване повече от 1 месец, а указанията на СРП за предявяване на постановлението за привличане в качеството на обвиняем на С П /докладвано по реда на чл. 219 ал.1 от НПК на наблюдаващия прокурор А. А на 28.01.2010г. и приложено по делото/, разпит в това му качество и предявяване на материалите по делото и др. не са изпълнени. Предвид тези констатации, главният разследващ полицай счита, че инспектор III степен Д. Р. Ц. — разследващ полицай в „РКП" при 08 РУ - С. е нарушила служебните си задължения, изразяващи се в неизпълнение на същите, съгласно разпоредбата на чл.224 ал.2 т.2 вр. ал.1 от ЗМВР и възложените ѝ такива съгласно длъжностната характеристика за заеманата от нея длъжност в качеството ѝ на разследващ полицай в „Полицейско разследване" при 08 РУ - С.. Жалбоподателката е депозирала по делото Докладна записка, адресирана до главния разследващ полицай на 08 РУ – С., в която заявява, че по отношение на първото досъдебно производство са извършени редица процесуално следствени действия (ПСД), като срокът за разследване е бил изтекъл през месец декември 2009 г. През месец 2010 г., делото е приключило с мнение за спиране на

основание чл. 25, т.2 от НПК и е занесено на ръка в СРП. Твърди, че същото е изведено с придружително писмо, подписано и подпечатано по надлежния ред (по делото, и със исканата преписка по дознанието, не е представено такова придружително писмо, независимо от дадените указания с определението за насрочване). За това придружително писмо се твърди, че не е подписано от главния разследващ полицай, тъй като е била в отпуск, а е подписано от неговия заместник. С тази докладна записка не се отрича факта, че досъдебното производство е просрочено, като в своя защита жалбоподателката е посочила, че това се дължи на факта, че е работила и приключила други производства в срок.

Д. Ц. в същата докладна записка твърди, че просрочието на второто досъдебно производство се дължи на обективни причини, независимо от нея. Жалбоподателката посочва, че забавянето се дължи на факта, че извършените разпити по делегация на полицейските служители, задържали обвиняемия по делото С П, защото първоначалните им разпити са извършени с дата извън срока на разследване. По тази причина е провела телефонен разговор с разследващ полицай И Гладнишка при ОД на МВР – В да се повторят разпитите. Жалбоподателката твърди, че поради факта на здравословни причини на колежата от ОД – МВР В, повторените разпити не са изпратени своевременно и отново са изтекли сроковете за разследване.

Тази докладна е приета като обяснения от Н. на 08 РУ – С., тъй като върху нея е написано “Приема обяснението!” с дата 31.03.2010 г. и подпис.

В хода на съдебното производство по делото са приети като доказателства представените с административната преписка и служебно изисканите копие от досъдебно производство ЗМ 927/09 г., пр.пр. № 23954/09 г. по описа на СРП и НОХД 10031 по описа за 2010 г. на СРС, НО, 13 с-в, образувано, въз основа на ЗМ 1647/2009 г. по описа на 08 РУ – С., пр.пр. № 43600/09 г. по описа на СРП, предоставено за послужване по настоящето дело с ангажимент след приключването му да се върне на СРС.

С определение от 26.05.2010 г. на настоящия съдебен състав, с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание са дадени указания на страните, че носят доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в оспорвания административен акт и в жалбата. С оглед факта на неангажирането на такива от страните съдът приема, че липсват писмени доказателства.

При така установеното фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването и същата в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че тя е издадена от компетентен орган – началник на 08 РУ -

С., съобразно правомощията му по чл. 228, т. 3 от ЗМВР във вр. с чл. 186, ал. 1 от ЗМВР, предвид вида на наказанието – “писмено предупреждение” по чл. 226, ал. 1, т. 2 от същия закон.

При издаването на заповедта е спазена предвидената в чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР писмена форма, като в същата се съдържа изискващото се съдържание: посочен е извършителят, извършеното нарушение – небрежност в служебната дейност при отработването на досъдебни производства – ЗМ 927/2009 г. и ЗМ 1647/2009 г. по описа на 08 РУ – С., неизпълнявайки разпорежданията на наблюдаващите прокурори по тях в определените срокове, установено при извършена проверка на 30.03.2010 г. от главен разследващ полицай на 08 РУ - С.; правното основание за налагане на наказанието, пред кой орган и в какъв срок се обжалва.

В заповедта е описано в какво се изразява проявената небрежност, като в допълнение е посочено, че същата е установена от главния разследващ полицай на 30.03.2010 г. при извършена от него проверка. Тази проверка е обективизирана в докладна записка. Позоваването на тази проверка в обжалвания административен акт не води до неговата законосъобразност, тъй като с Тълкувателно решение № 16/1975 г. на Общото събрание на гражданските колегии на Върховен съд на Република Б, предвидено, че мотивите към административния акт могат да бъдат изложени.

При това положение следва извода, че е спазена разпоредбата на чл. 229, ал.2 от ЗМВР, която предвижда, че при определяне вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. От това следва извода, че Заповед рег. № 1182-3 от 06.04.2010 г. на Н. на 08 РУ - С. е мотивира и като такава е законосъобразна.

Не е налице и другото самостоятелно основание за отмяна на оспорения административен акт от категорията на съществени процесуални нарушения, а именно нарушение на чл. 229, ал.1 от ЗМВР, изискваща задължението дисциплинарно наказващият орган преди да наложи на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. От представените писмени доказателства с административната преписка е видно, че дисциплинарно наказващият орган е приел, депозираната от Д. Ц. Докладна записка от 30.03.2010 г., като нейно писмено обяснение.

Следва изрично да се посочи, че в тази докладна записка жалбоподателката не отрича дисциплинарните нарушения по двете досъдебни производства, за които и се налага оспорваното наказание. С оглед наведените от нея твърди за причините довели до неизпълнение на разпорежданията на наблюдаващите прокурори не ангажира писмени доказателства, които да потвърдят изложеното от нея, но и такива не се съдържат в приетите по делото досъдебни производства. В тази връзка съдът намира, че следва да се посочи, че по

отношение ЗМ № 927/2009 г. в него не се съдържа съпроводително писмо, от което да е видно, че Заключително постановление, Заключение за прекратяване/спиране на наказателно производство от 22.02.2010 г. (л.83 от досъдебното производство) е изпратено в СРП за произнасяне, вместо това е налице Постановление за даване на указания по разследването от 29.03.2010 г. на прокурор при СРП, от което е видно, че дознанието е докладвано на същата дата и срока за разследване е продължен с един месец до 29.04.2010 г.

Като допълнителни аргументи, съдът след като се запозна с материалите по ЗД № 927/2009 г., се установи, че процесуално следствени действия по дознанието са извършвани непосредствено след неговото образуване, като в тях се включват назначаването на експертизи, тяхното изготвяне, разпити и неотложни следствени действия. След извършването им липсват данни за предприемането на процесуални действия до 22.02.2010 г.. На 26.03.2010 г. е изготвен Приемо – предавателен протокол № 17262 между Р Н, старши разследващ полицай при 08 РУ – С. и Б П, главен експерт при ЦМУ, отдел “МРР – НОП” (л. 89 от дознанието), с който е предаден изетия в производството наркотик – амфетамин. Прави впечатление, че след продължаване срока на разследване до 29.04.2010 г. също са предприети необходимите процесуално следствени действия.

В представената и приета като писмено доказателство по делото Типова длъжностна характеристика на длъжността “младши дознател – дознател – старши дознател” се установява в част II Длъжностни задължения”, първо тире е посочено, че при осъществяване на служебните си функции трябва да спазва основните принципи на законност, залегнали в Конституцията на РБългария, Наказателно – процесуалния кодекс, ЗМВР и ППЗМВР и указанията на прокуратурата във връзка с водените от него досъдебни производства. Сроковете за разследване в досъдебното производство са регламентирани в чл. 234 от НПК според която норма това разследване трябва да приключи в 2 месечен срок от неговото образуване, а в случаите, когато представлява фактическа и правна сложност съответният прокурор може да продължи срока на разследване с не повече от 4 месеца. В релевантната по делото редакция на чл. 234, ал.4 от НПК е предвидено, че продължаването на 2 месечния и 4 ри месечния срок се прави след депозирането на мотивирано искане за удължаване на срока не по-късно от петнадесет дни преди изтичането им.

Въз основа на описаното и установената фактическа обстановка по делото, настоящият съдебен състав на Административен съд С. град, установи, че жалбоподателката е допуснала извършеното дисциплинарно нарушение, за което е наказана по ЗМ № 927/2009 г.

Що се касае за второто досъдебно производство, за което е наказана жалбоподателката, също са неоснователни възраженията ѝ, тъй като с депозираната от нея докладна записка в административното производство не отрича факта на забавяне. Посочва, че причината за това не е нейна, а е свързана с несвоевременно извършени разпити по делегация от ОД – МВР В. Дори да се

приеме, че така направените възражения отговарят на обективната истина, то за тях липсват писмени доказателства, от които да е видно, че Д. Ц. ги е извършила. За да се приеме безспорно, че е предприела действия във връзка със своевременното разследване по делото, е било необходимо към досъдебното производство да са налице писмени документи – протоколи, от които е видно, че е провела разговор с разследващ полицай И Гладиска при ОД на МВР – В, напомнителни писма за своевременното извършване на разпити по делегация, както и постановления, с които да се иска продължаване срока на разследване с причина забавяне извършване и изпращане въпросните протоколи за разпит.

По тези съображения, настоящия съдебен състав приема, че са налице условията за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 226, ал.1, т.2 от ЗМВР за извършено нарушение на чл. 226, ал.1 т.3 от ППЗМВР, представляващо проявена небрежност в служебната дейност при отработването на досъдебни производства ЗМ 927/2009 г. и ЗМ 1647/2009 г. по описа на 08 РУ – С., неизпълнявайки разпорежданията на наблюдаващите прокурори по тях в определените срокове.

Воден от горното следва да се отхвърли жалбата на Д. Р. Ц. и да се потвърди Заповед рег. № 1182-4 от 06.04.2010 г. на Н. на 08 РУ – С. като законосъобразна.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – С. град, I – во отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Д. Р. Ц., разследващ полицай в 08 РУ – С., категория Г срещу Заповед рег. № 1182-4 от 06.04.2010 г. на Н. на 08 РУ – С. за налагане на дисциплинарно наказание “Писмено предупреждение” за срок от 6 /шест/ месеца.

След приключване на съдебното производство с постановяване на окончателен съдебен акт или влизане в сила на настоящето решение да се върне на СРС, НОХД № 10031/2010 г., 13 с-в, изпратено за послужване.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: