

РЕШЕНИЕ

№ 2303

гр. София, 07.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.259, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на Сдружение „Детски спортен клуб ЛЪВЧЕТАТА“, представлявано от председателя В. И. Г., срещу Заповед №570/19.04.2021г. на директора на Детска градина №б1 „Шарено петле“ в [населено място].

С оспорената заповед жалбоподателят е извършено класиране на участниците в конкурс за осъществяване на допълнителна образователна дейност (Д.) „Подвижни игри с топка“ и е определен кандидатът, спечелил конкурса –Детско-юношески футболен клуб „Н.“.

Жалбоподателят Сдружение „Детски спортен клуб ЛЪВЧЕТАТА“, обжалва заповедта като незаконосъобразна. Твърди, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Във връзка с това твърдение сочи, че конкурсът е обявен за Д. „Подвижни игри с топка“, без да е уточнено какви точно игри се имат предвид, а класираният участник е за Д. „Футбол“. Счита, че не е ясно по какви критерии са оценени участниците, тъй като в заповедта е посочен само крайният брой точки, а липсват мотиви за начина на формирането им. В съдебното заседание жалбата се поддържа от пълномощника на жалбоподателя адв.Е. Т.. Искането към съда е оспорената заповед да бъде отменена като незаконосъобразна. Заявена е претенция за разноски.

Ответникът- директорът на Детска градина №б1 „Шарено петле“ в [населено място],

лично и чрез процесуалния си представител адв. Е. З. оспорва жалбата, като поддържа, че същата е неоснователна, защото административният акт е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Адв. З. претендира възнаграждение по чл.38 от Закона за адвокатурата.

Заинтересованата страна- Детско-юношески футболен клуб „Н.“, не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол, срещу адресата на акта, неблагоприятно засегнат от волеизявлението на административния орган.

Разгледана по същество, жалбата е основателна въз основа на установените по-долу факти и направените правни изводи.

Установени факти:

Относимите към правноия спор факти се установяват от представените от страните писмени доказателства и административната преписка.

Административното производство е било образувано във връзка с обявен конкурс по документи за допълнителни образователни дейности (Д.) в Детска градина №61 „Шарено петле“. По делото е представена Обява изх. №99/12.03.2021г., но няма представени доказателства за публикуването ѝ на сайта на детската градина, на сайта на Столична община и на видно място в районната общинска администрация, каквито са изискванията на чл.8 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (Правилата), приети от Столичния общински съвет.

В обявата са посочени допълнителните образователни дейности „Подвижни игри с топка“, без да се поставят изисквания за конкретна игра, посочени са необходимите документи за участие в конкурса, срок за подаването им и дата на провеждане, както и са описани критериите за оценка на офертите и начин на провеждане на конкурса. Посочени са 5 критерия за оценка: 1)Степен на квалификация на преподавателите; 2)Професионален опит на преподавателите; 3)Ресурсно обезпечаване на дейността; 4)Ц. на дейността за обучение на едно дете за едно занятие според възрастта; 5) Социална отговорност.

Документи за участие в конкурса са подадени от жалбоподателя, заинтересованата страна и Сдружение „О. Спорт Клуб“.

Конкурсът е проведен от петчленна конкурсна комисия, в която са участвали представител на СО- район „С.“ и на Обществения съвет към детската градина. Резултатите от работата на комисията са отразени в Протокол №2510/16.04.2021г. Конкурсната комисия е приела, че всички предложения, представени от кандидатите, отговарят на изискванията на конкурсната документация и е допуснала до участие в конкурса и тримата кандидати.

Извършена е оценка на кандидатите по всички критерии, посочени в обявата. По критерии 1, 2, 3 и 5 жалбоподателят и заинтересованата страна са получили максималният брой точки. Разликата в оценяването им е по четвъртия критерий – цена на дейността за обучение на едно дете за едно занятие според възрастта на

детето. В обявата е посочена формулата, определена в Правилата, по която се изчислява цената на обучението: Най-ниската предложена цена се разделя на цената, предложена от оценявания участник, след което полученото частно се умножава по десет. Така най-ниската предложена цена носи максималният брой точки 10.

Жалбоподателят е предложил за всички възрастови групи една съща цена от 3,00 лева на занятие на дете. Заинтересованата страна ДЮФК „Н.“ е предложила две цени: за децата от първа яслена група – 1 лев, и за 2, 3 и 4 група – 3,50 лева. Третият кандидат Сдружение „О. Спорт Клуб“ е предложил също 2 цени: за първа група- 2,00 лева, за 2, 3 и 4 група – 3,00 лева.

Конкурсната комисия е дала оценки по този критерий, както следва: на жалбоподателя – 9,17, на заинтересованата страна – 9,58 и на Сдружение „О. Спорт Клуб“ – 10 точки. В протокола от заседанието на комисията не е посочено коя цена е възприета за минимална, спрямо която са оценявани предложенията на кандидатите. Косвено може да се направи извод, че като най-добра е оценена офертата на третия кандидат, тъй като е получила максималния брой точки, въпреки че кандидатът не е класиран, защото има по-малко точки по другите критерии. Той обаче е представил две цени и с нито една от тях, нито със средно аритметичната им стойност, не се получава този резултат, до който е достигнала комисията.

С оспорената заповед директорът на детската градина е обявил класирането на участниците в конкурса, като е определен кандидата, класиран на първо място, а именно: ДЮФК „Н.“.

Правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган - директорът на Детска градина №61 "Шарено петле", в кръга на предоставените му правомощия по чл. 18 от Правилата за осъществяване на допълнителна образователна дейност в общинските детски градини на територията на Столична община.

При издаването на акта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Възражението на жалбоподателя за неуточнен предмет на Д. е неоснователно. Видно от представените оферти, всички кандидати са дали предложения за занятия по различни игри с топки – хандбал, баскетбол, волейбол и футбол, включително и тенис, въпреки че той се отнася към ракетните спортове. Следователно обявата не е неясна или подвеждаща, след като кандидатите, включително и жалбоподателят, правилно са разбрали за каква Д. е обявен конкурсът и са се съобразили с нея. Допуснато е обаче друго съществено процесуално нарушение, което дава самостоятелно основание за отмяна на административния акт. Административният орган не е изложил мотиви за оценката по четвъртия критерий, като не е посочил коя цена приема за минимална и съответно не може да се установи правилното прилагане на формулата за изчисляване на цената на Д..

По изложените съображения оспореният административен акт следва да се отмени като незаконосъобразен на основание чл.146, т.3 от АПК. Преписката следва да се върне обратно на административния орган за ново произнасяне, при което да се извърши нова оценка на офертите на всички кандидати по четвъртия критерий, като се посочи коя от предложените цени се приема за минимална и се посочи конкретно начинът на изчисляването на стойността на Д. за всеки от кандидатите. След което да бъде извършено ново класиране на кандидатите.

В изпълнение на правомощието си по чл.174 от АПК и на основание чл.57, ал.1 от АПК, съдът определя 14-дневен срок за постановяване на новия административен акт.

Разноски:

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да се възстановят направените по делото разноски, претендирани по представения списък - адвокатски хонорар за осъществено процесуално представителство от адв.Е. Т. в размер на 800.00 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл.174 от АПК, Административен съд София-град, 38-и състав,

РЕ Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №570/19.04.2021г. на директора на Детска градина №61 „Шарено петле“ в [населено място].

ИЗПРАЩА административната преписка на директора на Детска градина № 61 „Шарено петле“ в [населено място] за ново разглеждане на процедурата и оценяване на допуснатите кандидати в конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Подвижни игри с топка“, съобразно дадените от съда указания в настоящото съдебно решение, в 14-дневен срок от влизане на решението в сила.

ОСЪЖДА Детска градина №61 „Шарено петле“ в [населено място] да заплати на Сдружение „Детски спортен клуб ЛЪВЧЕТАТА“ разноски в размер на 800.00 (осемстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд С.-град в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: