

Протокол

№

гр. София, 08.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 08.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6520** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Д. – редовно призован чрез адв. С. - се представлява от адв. И., преупълномощен от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Затвора - [населено място] – редовно призован – не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 41/17.06.2020 г., издадена от началника на Затвора - С..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 21018/09.07.2020 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените атакуваната заповед на началника на Затвора – С. като неправилна, необоснована и незаконосъобразна по изложените в нея съображения. Доверителят ми И. Д., както се вижда от становищата на затворническата администрация е награждаван, спрямо същия от началото на изтърпяване на наказанието няма наложени никакви наказания. Същият е с влошено здравословно състояние и почти през целия период е изтърпявал същото в стационара на Затвора. Това, което не е отбелязано в становището на затворническата администрация е, че същият многократно е подавал молби да бъде разпределен на работа, като същите са оставени без уважение. От изложеното дотук става ясно, че няма нито една предпоставка, поради която на доверителя ми да му бъде отказано смяна на режима на изтърпяване на наказанието. На следващо място, в атакуваната заповед се вижда, че са налице две основания в мотивите за отказ, а именно че същият е с намалена оценка на риска с едва 3 точки, като е допълнено, че същият макар да е награждаван многократно. Считаю, че това основание е неправилно и необосновано, тъй като винаги такова основание се счита за положително и не може да се използва за основание за отказ за смяна на режим. Жалбоподателят към настоящия момент е с режим на изтърпяване на наказанието строг. В производството по чл. 63, ал. 3 ЗИНЗС началникът на затвора дължи произнасяне и по замяната на режима. В заповедта такова няма, което я прави и незаконосъобразна. По изложените съображения моля да постановите решението си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: