

# РЕШЕНИЕ

№ 26143

гр. София, 05.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалби от Н. Г. К., В. Г. К., Г. К. Г., И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М., Л. М. М. и С. Създова М., против заповед № 18-4081-18.04.2022г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър, издадена по заявление вх. № 01-228874-26.04.2021 г. от Н. Г. К. за нанасяне на промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, находящи се в [населено място], район Б., Столична община.  
С оспорената заповед № 18-4081-18.04.2022 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място] на основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР във вр. с чл. 59, ал. 1 АПК е отказано исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район Б., Столична община за поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, находящи се в район "Б.", Столична община, по заявление с вх. № 01-228874-26.04.2021г. на Н. Г. К. до СГКК - С..

Наведените с жалбите основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. По изложените от жалбоподателите съображения се претендира отмяна на оспорената заповед.

В съдебното заседание и в писмена защита жалбоподателите, чрез пълномощника си

адв. А., поддържат, че оспорената заповед е незаконосъобразна и претендират отмяната ѝ, както и присъждане на сторените по делото разноски.

С писмения отговор по жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в АССГ, ответникът оспорва основателността на жалбите. Поддържа се, че отказът е законосъобразен поради установен спор за материално право, като в оспорената заповед са изложени подробни мотиви за основанието за изменение на КККР и същата изцяло кореспондира със събраните доказателства и със закона.

В съдебното заседание ответникът не се представлява.

Заинтересованите страни СО – район „Б.“, Д. В. Д., А. А. А., „Ди Джи Инвестмънт Трейд“ ООД, в съдебното заседание, чрез процесуалните си представители, оспорват жалбите и правят искане за отхвърлянето им. Процесуалните представители на заинтересованите страни СО – район „Б.“ и „Ди Джи Инвестмънт Трейд“ ЕООД представят писмени бележки по делото.

Заинтересованата страна „Ди Гипс – България“ ООД не се представлява в съдебното заседание.

Заинтересованите страни Й. И. С., Г. С. С., Е. С. С., В. Б. Т., С. Г. С., М. Г. С., редовно призовани, не се явяват в съдебното заседание и не се представляват.

Заинтересованата страна Р. Б. Ц.-С. се явява в съдебното заседание, като не взема становище по жалбите.

С. градска прокуратура не се представлява и не взема становище по делото.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбите основания, доводите на страните в съдебно заседание и събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Не се спори, а това се и установява от представената административна преписка, че административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по заявление с вх.№ 01-228874-26.04.2021г., подадено от Н. Г. К., и приет проект за изменение с Удостоверение № 25-107409-16.04.2021 г., с което е поискано изменение на КК и КР за ПИ с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, находящи се в [населено място], район Б., Столична община, изразяващо се в нанасяне на ПИ с проектни идентификатори 32216.2298.2820 и 32216.2298.2821 по скица – проект № 15-498090-13.05.2021 г. в съответствие с решение № 3091 от 09.11.2001 г. на Общинска служба Земеделие, [община].

Видно от представеното удостоверение за приемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри № 25-107409-16.04.2021 г., същото е издадено от Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място] на основание чл. 55, ал. 3 ЗКИР и след извършена проверка на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри и приложените към него документи, внесен с вх. № 01-176532-01.04.2021 г., на наследниците на С. и Ц. М. М.. Удостоверено е, че проектът за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, внесен с вх. № 01-176532-01.04.2021 г., е приет. Проектът и документите към него отговарят на изискванията по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и чл. 14 и чл. 16 от Наредба № РД-02-20-4 от 11.10.2016 г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри. Неразделна

част от удостоверението е графичната част от проекта за изменение, внесен с вх. № 01-176532-01.04.2021г.

Представено е с преписката заявление с вх. № 01-176532-01.04.2021 г. за издаване на удостоверение за приемане/неприемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри с приложена скица – проект за изменение на КК на район „Б.“, СО за поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.22998.2787, с възложители на проекта: наследници на С. и Ц. М. М..

Представена е скица-проект № 15-498090-13.05.2021г., издадена въз основа на заявление с вх. № 01-228874-26.04.2021г., съобразно текстовата част от която изменението се състои в: заличени обекти от КККР: ПИ с идентификатори 32216.2298.2787, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2785, промяна в границите на съществуващ обект в КККР: 32216.2298.57, нанасяне на нови обекти в КККР, както следва: поземлени имоти с проектни идентификатори 32216.2298.2826, 32216.2298.2825, 32216.2298.2824, 32216.2298.2823, 32216.2298.2822, 32216.2298.2821 и 32216.2298.2820.

Със заявление с вх. № 05-12906-04.10.2021 г. от Н. Г. К. са представени допълнително документи по преписка № 01-228874-26.04.2021г. във връзка с подадено възражение от район „Б.“, касаещо засягане на улична регулация, като са представени протокол за трасиране, означаване и координиране поземлени имоти 32216.2298.-1 и 32216.2298.-2 от 30.09.2021г., комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, скица – проект за промяна на КК.

Установява се от представеното по делото Решение № 3091 от 09.11.2001 г. на ПК, [община], влязло в законна сила на 28.11.2001 г., че е признато правото на собственост на наследниците на С. и Ц. М. М. в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на ливада от 2.802 дка, шеста категория, находящ се в землището на [населено място], м. Ш., имот № 130022, възстановено е правото на собственост за имот, представляващ ливада от 1.713 дка, находящ се в землището на [населено място], м. Ш., имот № 130022, и е отказано възстановяването на правото на собственост в съществуващи стари реални граници на имот, представляващ ливада от 1.089 дка, имот № 130022.

Представени са удостоверение по чл. 13, ал. 4 и ал. 5 от ППЗСПЗЗ, издадено по искане на Д. Ц. М., скица № 2/31.07.2001 г., скица № 7/25.10.2001 г. за имот № 130022 по стар кадастрален план на в.з. И., скица № 8/25.10.2001 г. на новообразуван имот № 1322 от кадастрален район 701, в.з. И., издадени от техническа служба, район Б..

Представени са в административното производство удостоверение за наследници на С. М. М. с изх. № 22 от 23.03.2018 г. и удостоверение за наследници на Ц. М. М. с изх. № 9 от 14.03.2017 г., издадени от кметство [населено място], обл. С., както и удостоверение за идентичност на лице с различни имена, видно от което Ц. М. М. и Ц. М. М. са имена на едно и също лице.

На основание чл. 26, ал. 1 АПК заинтересованите лица, вписани в КРНИ, носители на вещни права върху имотите, засегнати от изменението, са уведомени за започналото административно производство.

Правото на възражение е упражнено от Д. В. Д. с възражение с рег. № 02-598/04.06.2021 г. и с рег. № 02-600/04.06.2021 г., от Столична община, район „Б.“ с възражение с рег. № 02-558/21.05.2021 г., от А. А. С. с възражение с рег. №

02-129/08.02.2022 г. и от „ДИ ГИПС – БЪЛГАРИЯ“ ООД с подадено възражение с рег. № 02-144/09.02.2022г.

От фактическа страна в мотивите към оспорената заповед е посочено, че административното производство е образувано по подадено заявление с вх. № 01-228874-26.04.2021 г. от Н. Г. К., към което са представени следните относими документи: скица – проект за промяна на КК за поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, протокол за трасиране, означаване и координиране на поземлени имоти 32216.2298.-1 и 32216.2298.-2, комбинирана скица за пълна или частична идентичност, изработена от правоспособно лице по ЗКИР през м.03.2021 г., копие от искане № ПГ-99-Д-11 от 26.10.2001 г., копие от удостоверение по чл. 13, ал. 4 и 5 ППЗСПЗЗ, копие от решение № 3091 от 09.11.2001г., копие от скица № 7 от 25.10.2001 г.

Изложено е, че исканото изменение се изразява в нанасяне на поземлени имоти с проектни идентификатори 32216.2298.2820 и 32216.2298.2821 по скица – проект № 15-498090-13.05.2021 г. в съответствие с Решение № 3091 от 09.11.2001 г. на Общинска служба земеделие, [община], влязло в сила на 28.11.2001 г.

Предвид представените документи за собственост, скици и други книжа и с оглед постъпилите възражения от Д. В. Д., собственик на ПИ с идентификатори 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, от Столична община, район „Б.“ по отношение на ПИ с идентификатор 32216.2298.57, от А. А. С. и „Ди Гипс – България“ ООД, собственици на ПИ с идентификатори 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, административният орган е приел, че са налице конкуриращи се права за собственост между заявителя и възразилите лица по отношение на нанасяне на ПИ с проектни идентификатори 32216.2298.2820 и 32216.2298.2821, установява се наличието на застъпване и съответно спор за материално право.

Изложил е, че спорът за правото на собственост може да бъде решен по общия исков ред с влязло в сила съдебно решение, след което може да бъде направено изменение на ККР, съответно при наличието на пречка съгл. чл.54, ал.2 ЗКИР е отказал исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район Б., Столична община за поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, находящи се в [населено място], район Б., Столична община, по заявление с вх. № 01-228874-26.04.2021 г. от Н. Г. К. до Служба по геодезия, картография и кадастр С.. С приетото и неоспорено от страните по делото заключение на вещото лице по извършената съдебно-техническа експертиза се потвърждават фактическите установявания на ответника. Допълнително се установява, че регулационният план за местността в.з. „И.“ е одобрен със Заповед № РД□50-09-75Б/16.03.1990 г. на председателя на ИК на СНС. С Решение № 229 по Протокол 15 от 11.06.2020 г. на СОС са обособени УПИ LVII-2767 и LVI-2767, кв. 9 и е изменена уличната регулация в частта на обслужваща ги [улица].т.67-о.т.67а. УПИ LVII-2767 и LVI-2767 са нанесени в кадастралната карта с идентификатори съответно 32216.2298.2785 и 32216.2298.2786, а частта от заличения в кадастралната карта имот - с идентификатор 32216.2298.2767, попадаща в предвидената с регулацията улица, е нанесена в кадастралната карта с идентификатор 32216.2298.2787.

Вещото лице дава заключение, че в площта на проектен имот идентификатор 32216.2298.2820 са включени 1551 кв.м от имот идентификатор 32216.2298.2786 от одобрената кадастрална карта. Установява, че в първия издаден документ, послужил

за нанасянето в кадастралния план на имот пл. № 1694, кадастрален лист А-3-8-Г, представляващ Решение № 726 от 21.06.1993 г. на наследниците на Й. Т. К., няма записан номер на имот. За имот пл. № 1694, кадастрален лист А-3-8-Г, в разписния лист е отразен представеният по делото нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 100, том LLXX, дело 24141, с който В. С. П. купува имота, нанесен в кадастралния план с Решение № 726 от 21.06.1993 г., постановено на наследниците на Й. Т. К.. Съгласно представените по делото нотариални актове „Ди Гипс – България“ ООД и А. А. С. са собственици на поземлен имот с идентификатор 32216.2298.2786, с площ по скица 2395 кв.м и на 2/3 идеални части от поземлен имот с идентификатор 32216.2298.2787, с площ по скица 115 кв.м. Съобразно експертното заключение възстановеният с Решение № 3090 от 09.11.2001 г. на Поземлена комисия - Б. имот се застъпва с 1551 кв.м от имот идентификатор 32216.2298.2786 и 49 кв.м от имот идентификатор 32216.2298.2787.

Останалите представени по делото доказателства, които съдът не обсъжда, не установяват релевантни за решаване на повдигнатия правен спор факти.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Предмет на оспорване в настоящото производство е заповед № 18-4081-18.04.2022 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място], с която на основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР във вр. с чл. 59, ал. 1 АПК е отказано исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район Б., Столична община за поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, находящи се в район "Б.", Столична община, по заявление с вх. № 01-228874-26.04.2021г. от Н. Г. К. до СГКК - С..

Жалбите срещу процесната заповед са подадени в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, видно от приложените по делото доказателства, от легитимирани страни и при наличието на правен интерес от оспорването по см. на чл. 147, ал. 1 АПК, поради което съдът приема, че са процесуално допустими и подлежат на разглеждане по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са при издаването му материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от началника на СГКК - [населено място] на основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР, като със същата е отказано исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район Б., Столична община за поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, находящи се в район „Б.“, Столична община.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 4 ЗКИР измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект. Заповедта за одобряване на изменението се съобщава по реда на Административнопроцесуалния кодекс на заинтересованите лица, чиито права са засегнати от изменението. Тъй като имотите, засегнати от исканото изменение, са на територията на Столична община, то началникът на СГКК С.-град е териториално компетентният орган за издаване на заповед за изменение на КК или съответно отказ

за изменение, поради което съдът приема, че не са налице основания за отмяна на акта по см. на чл. 146, т. 1 АПК.

Относно формата на акта от гледна точка на изискванията към административните актове, визиращи в разпоредбата на чл. 59, ал. 1 и ал. 2 АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални правила, съдът намира, че същият отговаря на тези изисквания. Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Посочена е проведената процедура по уведомяването на засегнатите страни, както и постъпилите възражения. Изложени са фактическите и правни основания за издаването на заповедта. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка. В случая органът е мотивирал отказа с обстоятелството, че с оглед представените по преписката писмени доказателства, се касае за спор за собственост поради наличието на конкуриращи се документи за собственост, което е пречка за одобряване на исканото изменение.

Съдът приема, на следващо място, че в хода на протеклото административно производство по издаване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответникът е уведомил собствениците на засегнатите с исканото изменение имоти, като им е дал възможност да вземат становище и представят доказателства. По този начин ответният орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото изменение, обсъдил е постъпилите по административната преписка възражения и е издал оспорената заповед. Предвид това и доколкото в хода на производството са спазени изискванията на чл. 35 и чл. 36 АПК, настоящият съдебен състав приема, че не са налице отменителни основания по см. на чл. 146, т. 3 АПК, доколкото ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ на процесуално основание.

С оглед установеното в хода на съдебното производство, процесната заповед е издадена и в съответствие с материалноправните разпоредби.

Съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 2, изр. 1 ЗКИР когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред.

Процесният отказ, обективиран в оспорената заповед № 18-4081-18.04.2022 г. на началника на СГКК – [населено място], е постановен по реда на чл. 54, ал. 2 ЗКИР, който изключва възможността за изменение на КККР при установена индиция за спор за собственост, която е налице при изричното възразяване на вписаните в КР собственици на засегнати от процедираното изменение имоти – в случая ПИ с идентификатори 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, и съобразно установеното по несъмнен начин от събраните по делото писмени доказателства и приетото заключение на съдебно-техническата експертиза, че е налице застъпване между имота, възстановен съобразно Решение № 3091 от 09.11.2001 г. на ПК – Б. и поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787. Цитираната норма визира, че изменението е допустимо едва след решаване на спора по съдебен ред, т.е., в исково производство, с влязло в сила съдебно решение, чиято сила на

пресъдено нещо се простира върху заявителя и вписания в КР собственик на имота. Безспорно е обстоятелството, че административният орган е съобразил депозираните възражения от вписаните в КР заинтересовани собственици на имотите, засегнати от изменението. Това е достатъчно основание за постановяване на отказа за изменение на КК и КР по смисъла на ал. 2, чл. 54 ЗКИР, тъй като е налице забрана за изменение на КК и КР при индиция за наличие на спор за собственост. Предвид изложеното съдът приема, че като е отказал на това основание да одобри поисканото изменение, ответникът е постановил материално законосъобразен акт.

По тези съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК жалбите следва да бъдат отхвърлени.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора жалбоподателите нямат право на разноски. Правото на разноски за съдебното производство е възникнало за ответника и ЗС, за които оспореният акт е благоприятен - чл. 143, ал. 3 и ал. 4 АПК. Такива са претендирани своевременно само от заинтересованите страни А. А. С., Д. В. Д., „ДИ ГИПС България“ ООД и „Ди Джи Инвестмънт Трейд“ ООД, поради което в тяхна полза следва да се присъдят доказаните по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер, както следва: на заинтересованата страна А. А. С. – в размер на 1250 лв. за адвокатско възнаграждение, на заинтересованата страна Д. В. Д. - в общ размер 2500 лв. за адвокатско възнаграждение, на „Ди Гипс България“ ООД и „Ди Джи Инвестмънт Трейд“ ООД – в размер на по 1500 лв. за адвокатско възнаграждение, като при определяне размера на дължимите разноски за адвокатско възнаграждение съдът взе предвид липсата на своевременно направено възражение за прекомерност по см. на чл. 78, ал. 5 ГПК. Ответникът не е претендирал разноски, поради което такива не следва да му бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София- град, 72 с-в,

### Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбите на Н. Г. К., В. Г. К., Г. К. Г., И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М., Л. М. М. и С. Създова М. против заповед № 18-4081-18.04.2022г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място], с която на основание чл. 54, ал. 2 ЗКИР във вр. с чл. 59, ал. 1 АПК е отказано исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район Б., Столична община за поземлени имоти с идентификатори 32216.2298.57, 32216.2298.2785, 32216.2298.2786 и 32216.2298.2787, находящи се в район "Б.", Столична община, по заявление с вх. № 01-228874-26.04.2021г.

**ОСЪЖДА** Н. Г. К., В. Г. К., Г. К. Г., И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М., Л. М. М. и С. Създова М. да заплатят поравно на А. А. С. сумата в размер на 1250 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

**ОСЪЖДА** Н. Г. К., В. Г. К., Г. К. Г., И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М., Л. М. М. и С. Създова М. да заплатят поравно на Д. В. Д. сумата в размер на 2500 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

**ОСЪЖДА** Н. Г. К., В. Г. К., Г. К. Г., И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М., Л. М. М. и С. Създова М. да заплатят поравно на „Ди Гипс България“ ООД сумата в размер на 1500 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение по

делото.

**ОСЪЖДА** Н. Г. К., В. Г. К., Г. К. Г., И. В. Т., П. В. А., Р. М. С., Р. О. М., Л. О. М., Л. М. М. и С. Създова М. да заплатят поравно на „Ди Джи Инвестмънт Трейд“ ООД сумата в размер на 1500 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: