

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6505** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. М. Е., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Ж., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. А. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Щ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. И. А., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община за разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план – План-извадка Изменение на ПР и ПРЗ за поземлени имоти с идентификатор 68134.1007.1925 и 68134.1007.1926 по адм. преписка с рег. № САГ25-ГР00-421/2025 г. и приложените към нея заповед № САГ24-РА53-709/26.09.2024 г. на вр. и. д. гл. архитект на СО, решение по адм. дело № 8197/2022 г. на АССГ и решение по адм. дело №

5790/2023 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заявление на процесуалния представител на жалбоподателите от 11.08.2025г., в което излага, че след образуване на настоящото съдебно производство е издадена заповед № САГ25-РА53-503/29.07.2025г. на кмета на СО, с която изрично е отказано разрешаване на изработване на проект за ИПУП – план-извадка по чл. 133 от ЗУТ за изменение на ПР на УПИ II „за парк“, кв. 187а, м. „Ю. парк“, в обхвата на имоти 68134.1007.1925 и 68134.1007.1926 по КKKP, район „Т.“, план за застрояване на новообразуван УПИ III – 1925, 1926 „за ЖС и ПГ“ и изменение на план за улична регулация от о.т. 357 – о. т. 13, м. „К. вада“ и м. „Ю. парк – IV част“. Искане се жалбата срещу мълчаливия отказ да бъде разглеждана като жалба срещу постановения по-късно изричен отказ, инкорпориран срещу посочената заповед. Моли жалбата да се счита подадена от Л. М. В., а не от Л. М. Е., като се извърши поправка в определението от 04.07.2025г. Направено е доказателствено искане да се задължи ответникът да представи одобрената графична част – проект за ИПР и ИПУР към решение № 582 по протокол № 43/24.07.2025 г. на СОС. Към заявлението прилага писмени доказателства под опис – заповед № САГ25-РА53-503/29.07.2025 г. на кмета на СО, решение № 582 по протокол № 43/24.07.2025 г. на СОС – текстова част, доклад до СОС и проект за решение с графична част (от сайта на НАГ), удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх. № 225/04.02.2013 г. на район „И.“ - СО.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 13.10.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

С оглед така постъпилото заявление и представените доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДМЕТ НА ЖАЛБАТА по настоящото дело е заповед № САГ25-РА53-503/29.07.2025 г. на кмета на СО.

Предвид постъпилото искане за изменение на определението от 04.07.2025 г. в частта, с която като жалбоподател е конституирана Л. М. Е. и представеното удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх. № 225/04.02.2013 г. на район „И.“ – СО, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определение от 04.07.2025 г. като за жалбоподател вместо Л. М. Е. да се счита за КОНСТИТУИРАНА Л. М. В., което е същото лице с различна фамилия.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице - Т. И. А. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Щ.: Във връзка с отговора на въпрос №1, в който сте посочили какви части от имотите попадат в УПИ за парк или алея, може ли да кажете по какви графични данни направихте този извод, че попадат само в УПИ за парк и алея? Като в заключението не са представени действащите планове от 1970 г. и 1997 г., както сте посочили, как ги съвместихте и взехте ли в предвид представената по делото комбинирана скица?

Вещото лице: Да, взех предвид представената комбинирана скица и тъй като са общодостъпни действащите планове за територията на СО, там съм направила справки, въз основа на което съм направила и заключението. Представената комбинирана скица не противоречи на това, което се съдържа в цифровите модели на ГИС - С.. Комбинираната скица е издадена от тях.

Въпрос на адв. Щ.: По комбинираната скица може ли да кажете дали се вижда границата за парк?

Вещото лице: Не се вижда границата за парк, тъй като в последствие е направена и регулацията за Т. К., така, че цялата територия, която е на север по Т. К. е с отреждане за парк, с изключение на измененията, които са направени в последствие, както е за алеята, която съм описала, но тя е възникнала впоследствие с последваща заповед.

Въпрос на адв. Щ.: Уличната регулация с коя заповед е одобрена?

Вещото лице: В тази си част уличната регулация на Т. К. е одобрена с регулационния план за квартали III и IV, местност „К. вада“, заповедта е №РД-09-50-27/1997г.

Въпрос на адв. Щ.: Със заповедта изменени ли са границите за парка?

Вещото лице: Не съм изваждала регулационния план, който е за парк, но доколкото си спомням той обхваща и част от южната страна на Т. К., но понеже при съвместяването на плановете за регулация ако те се застъпват се гледа последващият план, т.е. плана от 1997 г. застъпва територията на плана от 1970 г. Не е показана южната граница на УПИ II. За да се види първоначалната граница на УПИ II за парк, трябва да се приложи само плана от 1997 г., а не комбинирана скица на всички планове. На комбинираната скица не виждам такава част за отреждане. Цялата част, която е до улицата е за парк.

АДВ. Щ.: Оспорвам заключението на вещото лице, тъй като противоречи на писмените доказателства.

Въпрос на адв. Щ.: При одобряване на план за улична регулация, който следва точния устройствен план на СО, този пътен възел на различни нива през имотите ли следва да мине или над тях?

Вещото лице: Това не е подлез или надлез, а пътен възел. Разликата е, че при подлеза и надлеза там няма разлика между двете улици, а едната улица минава под или над другата. Пътният възел осигурява достъп от едната улица към другата. Това значи, че няма да е кръстовище на едно ниво, а ще бъде пътен възел на някаква да кажем „детелина“, но точно как ще изглежда аз не мога да предвидя, тъй като няма такъв проект. Такъв пътен възел не е предвиден и за булевард Т. К.. Няма данни все още за предвиждането на този пътен възел. Няма такава одобрена регулация и как ще изглежда, аз няма как да предвидя.

Въпрос на адв. Щ.: В тази част на имотите, която предвижда да има подземни гаражи, противоречи ли на ОУП?

Вещото лице: Пътният възел на две нива като не е проектиран, как ще се установи за подземни гаражи на каква височина трябва да са разположени. Не мога на базата на никакви предположения да кажа дали ще пречи или няма да пречи такъв подземен гараж, като няма данни как ще изглежда пътният възел.

Въпрос на адв. Щ.: Допустимо ли е в зоната или застрояването, как се определят параметрите за застрояване на ОУП?

Вещото лице: В зоната, когато има предвиждане за улица, както е тук, не са дадени в ЗУЗСО устройствени параметри за зона, в която са предвидени улици.

Въпрос на адв. Щ.: Как се определя това нещо?

Вещото лице: Като няма параметри, как ще се определи. Твърдя, че за улица няма дадени параметри за застрояване.

Въпрос на адв. Щ.: Как се определят тези параметри?

Вещото лице: В устройствената зона ТТИ има и други предвиждания. Специално за улици няма параметри.

Въпрос на адв. Щ.: Как биха били определени параметрите, ако има застрояване с нова ТТИ, с какво се определят?

Вещото лице: Аз пък да попитам какви параметри може да има подземен паркинг на застрояване. Няма предвидени параметри за застрояване за улици.

Въпрос на адв. Щ.: Застрояване за улици допустимо ли е?

Вещото лице: Смятам, че по принцип не би имало пречка, но никъде в ЗУТ и в ЗУСО не е указано изрично това нещо.

Въпрос на адв. Щ.: Параметрите на застрояване как се определят за УПИ, или за имот, или за част от имот?

Вещото лице: Параметрите се определят за УПИ.

Въпрос на адв. Щ.: Когато в урегулиран поземлен имот попадат повече от една устройствена зона, две или повече, как се определя това място за застрояване?

Вещото лице: Считам, че в проекта е следвало УПИ да се отреди само в частта, която е за СМФ, а не в частта, която е за улица, т.е. оттам вече параметрите на застрояване би следвало да се изчислят само за тази част, която е в отреждане СМФ, на база на това каква зона, каква регулация може да се направи, какво се допуска. В зона, която е за улица, не считам, че трябва да се обособява УПИ.

Въпрос на адв. Щ.: На това УПИ кое е лицето му и допустимо ли е достъп до него през задънената улица?

Вещото лице: Лицето е осигурено от алея, а не от задънената улица. Алеята е тази част, която е без осова линия. Източно от обособеното УПИ, това е алея.

Въпрос на адв. Щ.: Тя може ли да прави връзка с Т. К.?

Вещото лице: Допуска се достъп от улица.

АДВ. Щ.: Нямам повече въпроси. Виждам, че вещото лице се затрудни в съдебно заседание в отговора на въпросите и моля вещото лице да отговори на тези въпроси с повторна експертиза.

Въпрос на юрк. А.: Въпросът ми е свързан с отговора на въпрос № 4. Какви изследвания и проверки извършихте, за да дадете този отговор, че бъдещото застрояване няма да пречатства възможността за реализиране на тази пътна връзка?

Вещото лице: Аз не виждам каква пречка може да има от улица да се направи паркинг.

Въпрос на юрк. А.: Височината на сградата взехте ли я предвид при извършване на заключението? Може ли да кажете, че този пътен възел ще бъде на още по-голяма височина над тези 50 метра?

Вещото лице: Тук въобще не става въпрос за застрояване на жилищна постройка в целия проектиран УПИ. Тя е предвидена в източната част на УПИ.

Въпрос на юрк. А.: Вие знаете ли къде ще бъде точното местоположение на тази пътна връзка, за да кажете, че сградата няма отношение?

Вещото лице: Постройката е разположена в зона СМФ.

Въпрос на юрк. А.: Може ли уличните регулации да преминават през зона СМФ?

Вещото лице: Да, но тук в зона СМФ е предвидена отделно от зоната за улица и устройствен план. Проектираната сграда е изцяло разположена в тази територия СМФ, така че няма връзка между сградата и подземния паркинг от улицата.

ЮРК. А.: Моят въпрос е във връзка с изграждането на пътния възел, а не на подземните гаражи.

Вещото лице: В мотивираното предложение с условен знак са показани границите на териториите на ОУП. Това е една черна линия с черни точки и се вижда, че сградата е разположена в зона

СМФ. При проектиране на пътният възел той би трябвало да се разположи в зоната, която е ТТИ.

Въпрос на юрк. А.: Но Вие, както казахте няма пречка и ако се наложи уличната регулация да засяга и част от терена СМФ?

Вещото лице: Би следвало при проектирането на този пътен възел да се съобрази с предвижданията на ОУП.

Въпрос на юрк. А.: Във въпрос № 4 сте казали, че условие, за да не се възпрепятства застрояването е пътният възел на различни нива да бъде разположен над имотите?

Вещото лице: Така е зададен въпросът, така съм отговорила.

Въпрос на юрк. А.: Смятате ли, че тъй като ние твърдим, че просто една пътна връзка да бъде над един имот, не е единствено условие да бъде възможност застрояване по тази връзка. Към настоящия момент няма разработен пътно-транспортен комуникационен план, няма регулационно обезпечаване на тази територия. Има едно общо даване в ОУП, че там тази връзка е възможно да бъде осъществена на две нива, но дали това реално на терен е така и къде точно ще бъде позиционирана тази връзка, колко ще бъде широка тази регулация, това може да бъде ясно след изработването на такъв пътно-транспортен комуникационен план и регулационното му обезпечаване. Липсата на тези две предпоставки не водят ли до невъзможност да кажете с категоричност дали предвидено застрояване ще води до компрометиране на бъдещето реализиране на този пътен възел?

Вещото лице: Аз това съм написала, че не мога да кажа как ще изглежда бъдещият пътен възел. Това, че няма пречка е само при условие, че пътният възел се разположи над имотите. Отговорила съм така, като е зададен въпроса.

Въпрос на юрк. А.: Възможно ли е поради някакви теренни особености на място, този пътен възел на две нива да не може да бъде извършен?

Вещото лице: Аз няма как да предполагам. Запознала съм се с регулационните планове и няма такъв проект, а какво ще се случи в бъдеще не мога да предвия.

ЮРК. А.: Считам, че е от изключителна важност въпросът с пътният възел да бъде изяснен и доколкото евентуално допускане на бъдещо застрояване в тази територия би могло да компрометира или не една такава пътна връзка, в тази част оспорвам експертизата на вещото лице и считам, че следва да бъде назначено ново вещо лице със специалност транспортно строителство, което вещо лице след като извърши необходимите проверки, в това число да установи дали има разработен такъв пътно-комуникационен транспортен обект и регулационно обезпечаване на територията на този пътен възел, да отговори на въпроса:

Може ли да се определи точно и категорично височината и местоположението на пътният възел на различни нива в частта на имотите - предмет на разработката към момента на постановяване на оспорения отказ, като отговорите на вещото лице да бъдат съпроводени със съответните материали – ситуация, надлежни профили и др., въз основа на които вещото лице да изготви своята експертиза, както и да отговори на въпросите № 3 и № 4, тъй като считам, че вещото лице е отговорило без извършване на задълбочен анализ.

АДВ. Щ.: На първо място възразявам срещу допускането на СТЕ с така поставен въпрос, тъй като към настоящия момент ние сме на етап разрешаване на устройствена процедура, в която единствено и само се преценява съответствието на мотивираното предложение с ОУП. Няма как на етап разрешаване да се преценява доколко е възможно да бъде изграден този пътен възел, в тази част не е предвидена улична регулация и държа ответникът да заяви дали твърди, че има такъв план. По доказателствата смятам, че ако не допуснете тази експертиза на ответника, аз оттеглям тези въпроси, които вече зададох и няма да искам допълнителна експертиза. Представям молба с въпроси, които да бъдат допълнително включени в експертизата, на които да отговори

вещото лице Т. И. А..

ЮРК. А.: Няма такъв изработен план.

Съдът счита, че искането на ответника за назначаване на експертиза от вещо лице със специалност транспортно строителство, което да отговори на поставените от него въпроси и искането на жалбоподателя, с което е формулирал допълнителни въпроси към изслушаната днес експертиза, са допустими и относими за разрешаване на правния спор, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА комплексна СТЕ с вещо лице със специалност транспортно строителство и вещото лице Т. И. А..

Вещото лице със специалност транспортно строителство следва да отговори на въпроси № 3 и № 4 от поставените в експертизата, която се изслуша, както и на въпроса на ответника: Може ли да се определи точно и категорично височината и местоположението на пътния възел на различни нива в частта на имотите - предмет на разработката към момента на постановяване на оспорения отказ, като отговорите на вещото лице да бъдат съпроводени със съответните материали – ситуация, надлежни профили и др., въз основа на които вещото лице да изготви своята експертиза.

Вещото лице Т. И. А. следва да отговори на въпросите, обективирани в писмената молба от днес, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателите.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за комплексната експертиза в размер на 700 лв., вносими в 7-дневен срок от ответника и жалбоподателя.

Вещото лице със специалност транспортно строителство ще бъде назначено с определение в закрито съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА за сведение заповед № САГ24-РА53-709/26.09.2024 г. на вр. и. д. гл. архитект на СО, решение по адм. дело № 8197/2022 г. на АССГ и решение по адм. дело № 5790/2023 г. на ВАС.

ПРИЕМА заповед № САГ25-РА53-503/29.07.2025 г. на кмета на СО, решение № 582 по протокол № 43/24.07.2025 г. на СОС – текстова част, доклад до СОС и проект за решение с графична част (от сайта на НАГ), удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх. № 225/04.02.2013 г. на район „И.“ – СО.

По доказателственото искане да се задължи ответникът да представи одобрената графична част – проект за ИПР и ИПУР към решение № 582 по протокол № 43/24.07.2025 г. на СОС, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави одобрената графична част към решение № 582 по протокол № 43/24.07.2025 г. на СОС.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО ЗА 02.12.2025 г. от 11:00 ч., за която дата страните и вещото лице А. уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: