

РЕШЕНИЕ

№ 7397

гр. София, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3948** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „СЕЛЕНА 52“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Ч. П., срещу Заповед № 3286з-1276/07.04.2023 г. на директора на Главна дирекция „Национална полиция“.

С оспорваният акт, на основание чл. 49, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 47, т. 2, б. "а" от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД), са отнети Лицензи с № 1740/09.02.2012 г. - „Лична охрана на физически лица“ от ЗЧОД (отм.) на територията на цялата страна; № 1688/06.12.2011 г. за извършване на дейност по чл. 5, ал. 1, т. 7 - „охрана на мероприятия“ от ЗЧОД (отм.) на територията на цялата страна и № 704/14.11.2005 г. за извършване на дейност по чл. 5, ал. 1, т. 2, т. 5 и т. 8 - „охрана на имуществото на физически или юридически лица“, „охрана на обекти - недвижими имоти“ и „охрана при транспортиране на ценни пратки или товари“ от ЗЧОД (отм.) на територията на цялата страна и № 2562/31.07.2013 г. за извършване на дейности по чл. 5, ал. 1 ЗЧОД (отм.), издадени на дружеството.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорваната заповед, поради наличие на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Жалбоподателят поддържа, че спрямо дружеството не е започнало ревизионно производство, като задълженията не са установени с влязъл в сила ревизионен акт. Моли съда да отмени заповедта. Не претендира за разноски.

Ответникът - директорът на Главна дирекция "Национална полиция" при Министерство на вътрешните работи, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. П. поддържа, че оспорваната заповед е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Не претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице - адресат на индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл. 49, ал. 3 ЗЧОД.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

В заповедта е изложена следната фактическа обстановка, която на практика не се оспорва от жалбоподателя и, която се установява от приетите по делото писмени доказателства:

При извършена проверка от служители на Сектор „Лицензиране и контрол на частната охранителна дейност“ (СЛКЧОД) към Отдел „Охранителна полиция“ (О.) при Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП) са установени основания за започване на процедура по отнемане на издадените на „СЕЛЕНА 52“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], лицензи за извършване на частна охранителна дейност. С писмо с изх. № 20-28-2782#1/14.03.2023 г. /л. 20/ на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите - С., службата е уведомена, че „С. 52“ има установени и изискуеми публични задължения, дължими към държавата по ЗКПО и ЗДДС, данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местните и чуждестранни физически и юридически лица, Декларации обр. 6 - за периода 2022 г. - 2023 г., наложен запор върху банкови сметки и имущество, образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2022 г., както и, че няма данни за разсрочване или отсрочване на публичните задължения на дружеството по смисъла на ДОПК. Приема се, че е налице основание за отнемане на лицензите съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 1, т. 1, вр. чл. 47, т. 2, буква „а“ от ЗЧОД (лицензът се отнема от органа по чл. 40, с мотивирана заповед, когато едноличният търговец или юридическото лице има задължения към държавата или към осигурителните фондове за задължително обществено осигуряване, освен ако компетентният орган е допуснал разсрочване или отсрочване на задълженията).

Съгласно чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс е изготвено съобщение рег. № 328600-16172/20.03.2023 г., което е изпратено за връчване на дружеството с препоръчано писмо, чрез “Български пощи” ЕАД. На 22.03.2023 г. от “Български пощи” ЕАД е "върната обратна разписка с отбелязване „доставена”. В срока не са представени допълнителни доказателства и възражения от „СЕЛЕНА 52“ ЕООД.

От правна страна:

Заповед № № 32863-1276/07.04.2023 г. на директора на Главна дирекция „Национална полиция“ е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 49, ал. 1 във вр. с чл. 40 ЗЧОД. Цитираните разпоредби изрично предвиждат, че лицензите за извършване на частна охранителна

дейност се издават и съответно се отнемат от директора на Главна дирекция "Национална полиция" на Министерството на вътрешните работи или от оправомощено от него длъжностно лице.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и, които да доведат до неговата отмяна.

Настоящият състав приема, че оспорваната заповед е съответна на материалноправните норми и на целта на закона.

Не е спорно между страните и се установява с приетите писмени доказателства, че на жалбоподателя са издадени Лицензи с № 1740/09.02.2012 г. - „Лична охрана на физически лица“ от ЗЧОД (отм.) на територията на цялата страна; № 1688/06.12.2011 г. за извършване на дейност по чл. 5, ал. 1, т. 7 - „охрана на мероприятия“ от ЗЧОД (отм.) на територията на цялата страна и № 704/14.11.2005 г. за извършване на дейност по чл. 5, ал. 1, т. 2, т. 5 и т. 8 - „охрана на имуществото на физически или юридически лица“, „охрана на обекти - недвижими имоти“ и „охрана при транспортиране на ценни пратки или товари“ от ЗЧОД (отм.) на територията на цялата страна и № 2562/31.07.2013 г. за извършване на дейности по чл. 5, ал. 1 ЗЧОД (отм.), издадени на дружеството.

С Уведомление от 23.02.2023 г. публичен изпълнител при Териториална дирекция - С. на Националната агенция за приходите (ТД на НАП), на основание чл. 221, ал. 6 ДОПК, уведомява Главна дирекция "Национална полиция", че дружеството - жалбоподател има непогасени публични задължения в размер над 5000 (пет хиляди) лева, които не погасява и за които не е предложило надлежно обезпечение. С писмо с изх. № 20-28-2782#1/14.03.2023 г. /л. 20/ на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите - С., службата е уведомена, че „С. 52“ има установени и изискуеми публични задължения, дължими към държавата по ЗКПО и ЗДДС, данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местните и чуждестранни физически и юридически лица, Декларации обр. 6 - за периода 2022 г. - 2023 г., наложен запор върху банкови сметки и имущество, образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2022 г., както и, че няма данни за разсрочване или отсрочване на публичните задължения на дружеството по смисъла на ДОПК.

Със съобщение жалбоподателят е уведомен за образуваното административно производство за отнемане на лицензиите за извършване на частна охранителна дейност, на основание чл. 49, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 47, т. 2, б. "а", предл. 2 от ЗЧОД. Не е спорно между страните и се установява с приетото по делото известие за доставяне (обратна разписка) съобщението е връчено на жалбоподателя на вписания в Търговския регистър адрес на управление на търговеца. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства, в предоставения му 7-дневен срок, дружеството да е направило възражения или съответно да е представило доказателства, оборващи констатациите, че има непогасени публични задължения за ДОО, здравни осигуровки и УПФ.

Производството е приключило с постановяване на оспорената заповед.

Съгласно приложимата норма на чл. 49, ал. 1, т. 1 ЗЧОД лицензът за извършване на частна охранителна дейност се отнема от органа, който го е издал, при настъпване на някое от основанията за отказ, изрично и изчерпателно посочени в чл. 47, ал. 1, т. 1 - т. 4 ЗЧОД, сред които и наличие на едноличния търговец (ЕТ) или на юридическото лице (ЮЛ) на задължения към държавата или към осигурителните фондове за

задължително обществено осигуряване, освен в случаите, когато компетентният орган е допуснал разсрочване или отсрочване на тези задължения (т. 2, б. "а"). От анализа на цитираните разпоредби следва извод, че при наличие на което и да е от условията, регламентирани в чл. 47, ал. 1, т. 1 - т. 4 ЗЧОД, органът издал лиценза за извършване на частна охранителна дейност е длъжен, при условията на обвързана компетентност, да издаде акт за отнемането му.

В процесния случай жалбоподателят не оспорва, че към датата на постановяване на оспорвания административен акт е има установени и изискуеми публични задължения, дължими към държавата по ЗКПО и ЗДДС, данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местните и чуждестранни физически и юридически лица, Декларации обр. 6 - за периода 2022 г. - 2023 г., наложен заповор върху банкови сметки и имущество, образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2022 г., както и, че няма данни за разсрочване или отсрочване на публичните задължения на дружеството по смисъла на ДОПК.

Следователно за ответника е възникнало задължение да постанови акт за отнемане на лиценза на дружеството, като без значение за спора са мотивите поради които жалбоподателят не е изпълнявал публичните си задължения към. Ирелевантно е и възражението, че спрямо дружеството не е започнало ревизионно производство, като задълженията не са установени с влязъл в сила ревизионен акт. В закона такова изискване не е налице, като се изследва единствено наличието на публични задължения, което се доказва в настоящото съдебно производство.

По изложените доводи съдът приема, че процесната заповед е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

Въпреки изхода на правния спор на ответника не следва да се присъждат разноски, с оглед липсата на заявление в тази посока.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 33-ти състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СЕЛЕНА 52“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от Ч. П., срещу Заповед № 3286з-1276/07.04.2023 г. на директора на Главна дирекция „Национална полиция“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Р. България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: