

РЕШЕНИЕ

№ 3986

гр. София, 16.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11195** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване.

Образувано е на основание Определение №2280/06.12.2022 г., постановено по адм. д. №2072/2022 г. по описа на АдмС – Б., с което производството по делото е прекратено и същото е изпратено за разглеждане от АдмС – С.-град.

Предмет на оспорване е Писмена покана №РД-25-12614/08.11.2022 г. на Директора на РЗОК – Б., издадена на основание чл.76а, ал.3 ЗЗО за възстановяване на сума в общ размер от 2400 лева от „МБАЛ Сърце и мозък“ ЕАД, [населено място], за която е прието, че е неоснователно получена. В жалбата на „МБАЛ Сърце и мозък“ ЕАД се твърди, че оспорената покана е незаконосъобразна поради наличие на съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването ѝ, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Счита, че не е спазена разпоредбата на чл.59 от АПК, регламентираща съдържанието на индивидуалния административен акт. Твърди се също, че е налице бланкетно и непълно посочване на правното основание за налагане на санкции, както и липса на изложени мотиви от административнонаказващия орган. Изтъква се, че предоставената медицинска помощ на всеки от пациентите съответства на изискваната по КП качествена и всеобхватна медицинска услуга, като в нито един от констатираните неоснователно платени суми не следва да намира приложение разпоредбата на чл.350 Н. за МД 2020 – 2022 г. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът, Директора на РЗОК – Б., чрез процесуалния представител юрисконсулт Р. П. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка. Назначена е и е приета комплексна СМЕ, която е оспорена в частта, изготвена само от д-р Н. от процесуалния представител на оспорващото дружество.

Административен съд - София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Жалбоподателят в качеството си на лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1 от Закона за лечебните заведения е сключил с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, Договор №022103/18.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК.

Със Заповед №РД-25-1261/07.09.2022 г. на Директора на РЗОК – Б., издадена на основание чл.72, ал.2 и ал.5 ЗЗО е наредено извършването на тематична проверка и проверка по жалба на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и мозък“ ЕАД, с адрес на лечебното заведение [населено място], [улица]. Определени са длъжностните лица, които да извършат проверката. Включените в обема на проверката задачи са: 1. Контрол относно спазване изискванията на Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и ЗЗО по отношение на дейности м. август 2022 г. извън приложение №1. 2. Контрол относно спазване изискванията на Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и ЗЗО по отношение на дейности м. август 2022 г. с вложените медицински изделия, заплащани от НЗОК извън цената на КП. 3. Контрол по жалба с вх. №94-01-53/23.08.2022 г. 4. Контрол по писма от изпълнителния директор на лечебното заведение. 5. Контрол по доклади и справки от РЗОК – Б.. Заповедта, видно от отбелязаното в нея, е връчена на представляващия лечебното заведение на 09.09.2022 г.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол №1059/28.09.2022 г. По т.5 от поставените задачи проверяващите са констатирани следното:

1.3. К. Т. Ж. е хоспитализирано в лечебното заведение както следва: от 13.06 – 18.06.2022 г. с ИЗ №5297 по КП №56.1 и от 19.06 – 04.07.2022 г. с ИЗ №5592 по КП №211. Според констатациите на контролорите пациентът е следвало да бъде коректно диагностициран, лекуван комплексно и да бъде отчетена оперативна клинична пътека, а не две клинични пътеки за периода на една хоспитализация, като на основание чл.76а, ал.2 от ЗЗО и чл.350 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г. сумата за ИЗ №5297 по КП №56.1 в размер на 800 лв. следва да бъде възстановена.

2.3. Г. Г. А. е хоспитализирано в лечебното заведение както следва: от 09.06 – 14.06.2022 г. с ИЗ №5173 по КП №56.1 и от 15 – 18.06.2022г. с ИЗ №5474 по КП №211.1. Според констатациите на контролорите пациентът е следвало да бъде коректно диагностициран, лекуван комплексно и да бъде отчетена оперативна клинична пътека, а не две клинични пътеки за периода на една хоспитализация, като на основание чл.76а, ал.2 от ЗЗО и чл.350 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г. сумата за ИЗ №5173 по КП №56.1 в размер на 800 лв. следва да бъде възстановена.

3.3. Д. И. К. Г. е хоспитализирано в лечебното заведение както следва: от 24.06 – 29.06.2022 г. с ИЗ №5910 по КП №56.1 и от 30.06 – 03.07.2022г. с ИЗ №6199 по КП № 211.1. Според констатациите на контролорите пациентът е следвало да бъде коректно

диагностициран, лекуван комплексно и да бъде отчетена оперативна клинична пътека, а не две клинични пътеки за периода на една хоспитализация, като на основание чл.76а, ал.2 от ЗЗО и чл.350 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г. сумата за ИЗ №5910 по КП №56.1 в размер на 800 лв. следва да бъде възстановена.

Протоколът е съставен на 28.09.2022 г. в РЗОК – Б. и връчен на представител на адресата на 29.09.2022 г.

На основание констатациите по т.5 от Протокол №1059/28.09.2022 г. е издаден протокол за неоснователно получени суми №1060/28.09.2022 г., съгласно който следва да бъдат възстановени сумите по трите КП №56.1, в общ размер на 2400 лв.

Срещу констатациите в Протокол №1059/28.09.2022 г. и Протокол №1060/28.09.2022 г. на РЗОК – Б. е депозирано възражение от оспорващия с вх. №29-02-1407/10.10.2022 г. Възражява се срещу констатациите по т.5, като според оспорващия не са били налице индикации пациентите спешно и неотложно да се преведат за лечение в Неврохирургично отделение. Оспорващият твърди, че впоследствие пациентите са изразили желание да постъпят в лечебното заведение и са подписали надлежно всички необходими документи, а лечебното заведение не може да им откаже прием и лечение. Предвид това счита, че са изцяло неоснователни констатациите на проверяващите и искането за възстановяване на суми.

Във връзка с възражението е изразено Становище от 01.11.2022 г. на Началник отдел ДИОКМДПА в РЗОК – Б., с което е прието, че констатациите са законосъобразни и правилни и сумите по КП №56.1 са заплатени неоснователно на лечебното заведение, поради което следва да бъдат възстановени.

Въз основа на констатациите по Протокол №1059/28.09.2022 г. и Протокол за неоснователно получени суми №1060/28.09.2022 г. и на основание чл.76а, ал.3 от ЗЗО от Директора на РЗОК – Б. е издадена писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание №РД-25-12614/08.11.2022 г. С поканата „МБАЛ Сърце и мозък“ ЕАД е задължена да възстанови сумата по трите КП №56.1, съгласно констатациите по т.5 от поставените задачи, в общ размер на 2400 лв. Оспореният акт е връчен на представител на жалбоподателя на 11.11.2022 г.

Към административната преписка са приложени заверени копия на извадка от 6 бр. ИЗ с номера: ИЗ №5297, 5592, 5173, 5474, 5910, 6199 – епикриза и направление за хоспитализация.

По делото са приети и изслушани заключенията на вещите лица д-р Д. Н. – специалист по Нервни болести и д-р П. И. – специалист по Неврохирургия и Нервни болести по назначената Комплексна съдебно-медицинска експертиза. С експертизата е направен анализ на болничното лечение на процесните пациенти. За дублираните хоспитализации е констатирано следното:

З. К. Т. Ж. е хоспитализирана в лечебното заведение от 13 до 18.06 22 г. с ИЗ № 5297 по КП 56.1 - Диагностика и лечение на болести на ЧМН, нервни коренчета и плексуси, полиневропатия и вертебрални болкови синдроми при лица над 18 г. с окончателна диагноза Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и други отдели на гръбначния стълб с радикулопатия. От 19.06 до 04.07 22 г. с ИЗ №5592 е хоспитализирана по КП 211.1 Гръбначни и гр. мозъчни оперативни интервенции с голям и много голям обем и сложност с окончателна диагноза Патологични Ел 1-2 фрактури. Лумбална ту формация с компресия на миелона. Пациентката постъпва по повод пареща болка и изтръпване в областта на седалището с давност 3 м. от проведените изследвания - КТ на лумбални прешлени, Е., след консултация с

неврохирург са налице данни за солидна ту формация , за която постъпва за оперативно лечение при втората хоспитализация.

З. Г. Г. А. е хоспитализиран в лечебното заведение от 09.06. до 14.06.22 г. с ИЗ №5173 по КП 56.1, а от 15 до 18.06.22 г. е хоспитализиран с ИЗ № 5474 по КП № 211.1 с окончателна диагноза Двустранен радикулит Тн 6-7. Постъпва по повод болки в гърба и врата, ирадиращи към двете плешки, раменете и ръцете до лактите с давност от няколко месеца. Проведени са изследвания – КТ на шийни прешлени, Е., консултация с неврохирург. При първата хоспитализация са налице данни за дегенеративни промени , за които е проведено оперативно лечение при втората хоспитализация.

З. Д. И. К. е хоспитализирана в лечебното заведение от 24 до 29.06.22 г. с ИЗ№ 5910 по КП 56.1 с диагноза Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и други отдели на гръбначния стълб, а от 30.06. до 03.07.22 г. с ИЗ №6199 по КП 211.1 с окончателна диагноза Левостранен радикулит Ел 5- Ес 1. Постъпва с болки в поясния отдел на гръбначния стълб с ирадиация към левия крак и нарушена чувствителност от 2 седмици. След проведени изследвания КТ на лумбалните прешлени и Е. на долните крайници е проведено оперативно лечение при втората хоспитализация – неврохирургичната.

След запознаване с наличните документи експертите са дали следните отговори на поставените въпроси:

Относно т.1.1 от процесната покана са налице индикации за дехоспитализация по КП № 56.1 относно пациент с ИЗ№ 5297 на К. Т. Ж. в неврологична клиника. Експертите сочат, че диагностично лечебният алгоритъм /ДЛА/ по същата пътека е изпълнен предвид приложената документация, приета от съда. Пациентката е лекувана в неврологична клиника с окончателна диагноза – увреждане на междупрешленните дискове в поясния и др. отдели на гръбначния стълб с радикулопатия. От 13 до 18.06.22 г. по време на хоспитализацията след проведени съответни изследвания е диагностицирана солидна туморна формация в лумбалната област. Проведено е симптоматично лечение съгласно изискванията на КП № 56.1 и след консултация с неврохирург е препоръчано оперативно лечение в планов порядък. Според експертите в случая е следвало да се проведе несимптоматично консервативно лечение, а неотложно неврохирургично - оперативно, което е задължително при туморните заболявания, увреждащи нервните структури и органи. Неправилна считат препоръката на консултанта – неврохирург същото да се проведе в „планов порядък“.

Експертната оценка относно индикациите за дехоспитализация на пациента Г. Г. А. с ИЗ №5173 от Неврологично отделение е, че ДЛА по КП №56.1 е изпълнен. Същият е променил несъгласието си за хирургична операция при консултацията от неврохирурга и е приет на следващия ден след изписването му от неврологично отделение по КП №211.1. Вещите лица считат, че са били налице индикации за хоспитализация и дехоспитализация и по КП №211.1 на пациента с ИЗ №5474, като и при двете хоспитализации е изпълнен ДЛА по клиничните пътеки №56.1 и №211.1.

Според вещите лица и при трите процесни пациенти са изпълнени необходимите индикации за хоспитализация, изпълнени са и диагностичните лечебни алгоритми (ДЛА) и условията за дехоспитализация по КП.

При така установените факти, Административен съд - София-град обосновава следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е подлежащ на обжалване

индивидуален административен акт, съгласно изричната разпоредба на чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването. Писмената покана засяга неблагоприятно правната сфера на адресата си, като създава за него задължение за плащане и едностранно определя способа на изпълнението. Жалбата е депозирана в срок, доколкото от доказателствата по делото се установява, че писмената покана е връчена на жалбоподателя на 11.11.2022 г., а жалбата против нея е подадена на 25.11.2022 г. Предвид това същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Настоящият съдебен състав преценява оспорваната покана като такава, издадена от компетентен орган, с оглед разпоредбата на чл. 76а, ал.3 ЗЗО, където е предвидено, че писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, се издава от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК.

При издаването на оспорената покана съдът намира, че е спазена процедурата, предвидена в чл.76а ЗЗО за издаване на писмената покана. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗЗО служителите на РЗОК - контролори, могат да извършват проверки на територията на съответната РЗОК по заповед на нейния директор или на оправомощено от него длъжностно лице. Условието и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО са уредени в Инstrukция № РД-16-43/09.06.2020 г. издадена от Управителя на НЗОК, изм. и доп. с Инstrukция № РД-16-26/19.05.2021 г., изм. с инструкция № РД-16-17/01.04.2022 г.

Спазен е процесуалният ред за извършване на проверката. Издадена е заповед за възлагане на проверка, връчена на представляващ лечебното заведение преди започване на проверката, която съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на И. и/или И., видът и задачата на проверката. След извършване на проверката е съставен протокол №1059/28.09.2022 г. в които са отразени констатациите от проверката, а въз основа на него и протокол за неоснователно получени суми №1060/28.09.2022 г. Протоколите са връчени на представител на дружеството на 29.09.2022г. Срещу констатациите е подадено възражение, което е разгледано от Началник отдел ДИОКМДПА в РЗОК – Б. и за което е издадено Становище от 01.11.2022 г. до Директора на РЗОК – Б.. След запознаване със Становището, Директорът на РЗОК е издал писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание съгласно чл.76а, ал.1 от ЗЗО. Следователно не са налице нарушения на административно-производствените правила от категорията на съществените при изпълнение на процедурата по чл. 409 от Н. за МД за 2020-2022г.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно специалната разпоредба на чл.409, ал.5 от Н. за МД за 2020-2022г. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ, като е посочено, че се издава на основание чл.76, ал.3 ЗЗО, както и на основание разпоредбата на чл.350 от Н.. Ясно са посочени и трите случая, за които е прието, че лечебното заведение неоснователно е получило сумите по КП №56.1 в размер на 800 лв. за всяка клинична пътека или 2400 лв. общо. За мотиви на оспорения акт освен изложените в него факти следва да бъдат възприети и тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка и обективиращи осъществените в хода на производството процесуални действия, в конкретния случай - Протокол №1059/28.09.2022 г. и Протокол за неоснователно

получени суми №1060/28.09.2022 г. и приложенията към тях

По отношение развитите от жалбоподателя оплаквания за неизложени мотиви от страна на ответника, настоящият съдебен състав счита, че подробни мотиви се съдържат както в поканата, така и в предшестващите протоколи, цитирани в оспорвания административен акт. Ясно са описани направените хоспитализации, както и защо органът смята, че следва да бъде възстановена сумата, получена от лечебното заведение.

При установената липса на процесуални нарушения, водещи до отмяна на обжалвания акт (в неговата цялост), правният спор се свежда до изследване наличието на материалноправните предпоставки за издаване на акт по чл.76а от ЗЗО.

Съгласно чл.76а, ал.1 ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н., и това е установено при проверка от контролните органи по чл.72, ал.2, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Законът не дава дефиниция кога липсва правно основание, поради което следва да се преценява изпълнението на клаузите по индивидуалния договор и изискванията на съответния Н..

По силата на чл.1, ал.1 от Договор № 022103 от 18.02.2020 г. за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, „МБАЛ Сърце и мозък“ ЕАД се е задължило да оказва на З. болнична медицинска помощ /БМП/ по клинични пътеки по приложение №17 към Н. за МД за 2020-2022 г. за клинични пътеки по които е извършена и разпоредената проверка от ответник. Съгласно чл. 45, ал.1 от същия договор възложителят (Националната здравноосигурителна каса) заплаща за всеки отделен случай по КП при условие, че отчетената КП е включена в предмета на договора и е извършена от посочените в приложение №1 към договора специалисти, спазени са индикациите за хоспитализация и ДПА, изпълнени са условията за завършена КП и извършената дейност по КП е отчетена при условията и по реда на Н. за МД за 2020-2022 г. и настоящия договор.

Съгласно чл.350 от Н. за МД за 2020-2022 г. Националната здравноосигурителна каса заплаща за периода на хоспитализация само по една КП на един пациент за комплексно лечение на основно заболяване, придружаващи заболявания и усложнения. Съгласно §1, т. 4 от ДР на Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, "хоспитализация" е настаняване на лице със заболяване или състояние, налагащо престой в лечебно заведение, оказващо болнична помощ. В нормата изрично е изведено, че конкретният болничен престой за всеки пациент зависи от състоянието му при изписването. Последният има за цел да подобри състоянието на пациента, което при всеки е индивидуално и извършваните процедури, както и продължителността на престоя, могат да бъдат определени само от това състояние.

Действително и от експертизата се установява, че при трите процесни пациенти са изпълнени необходимите индикации за хоспитализация, изпълнени са и диагностичните лечебни алгоритми и условията за дехоспитализация. В експертизата обаче също се сочи, че е неправилна препоръката на консултанта – неврохирург, оперативното лечение да се проведе в „планов порядък“. Не може да се приеме тезата на жалбоподателя,

че при дехоспитализацията на пациентите не е била налице индикация за извършване на оперативно лечение, тъй като и в трите процесни случая, от проведените изследвания при първата хоспитализация са налице данни за необходимост от оперативно лечение при втората хоспитализация. Не следва да се пропуска и фактът, че времетраенето между двете хоспитализации е само 1 ден. Няма данни и след дехоспитализацията на пациентите да са се появили признаци на усложняващо и/или съпътстващо заболяване. Според изискванията на Н. пациентите е следвало да бъдат коректно диагностицирани, лекувани комплексно и отчетени по оперативната клинична пътека, а не да бъдат отчитани две клинични пътеки за периода на една хоспитализация.

Съгласно чл. 356 от Н. за МД 2020 – 2022 г., при постъпване на пациент по терапевтична КП, по която са извършени диагностично-терапевтични процедури и доказаната диагноза в хода на лечението по тази КП индикира оперативно лечение, на изпълнителя на БМП се заплаща само хирургичната КП. В процесния случай заболяването е установено и доказано в хода на първоначалната хоспитализация, като в тази връзка ирелевантно е обстоятелството, дали заболяването, налагащо оперативно лечение, се явява основно за първата приложена КП. Диагностично-терапевтичните процедури са възможни както в рамките на оперативната КП, така и в отделна КП, като разликата е единствено във финансирането от здравната каса. Доколкото последната оперира с публични средства, разпоредбите относно разходването им не следва да се тълкуват разширително. Ето защо следва да се приеме, че за процесните случаи разпоредбата на чл.356 от Н. за МД 2020 – 2022 г. намира приложение и след като заболяването, налагащо оперативно лечение, е било известно при първоначалната хоспитализация на пациентите, на заплащане подлежи само хирургичната КП. Съответно, платените суми за КП, проведени при първоначалната хоспитализация на пациентите, подлежат на възстановяване.

Според чл.409, ал.1 от Н. за 2020-2022 г. в случаите по чл. 76а от ЗЗО, когато И. е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по ЗЗО или на Н. и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. Цените на КП в съответствие с чл. 40 от договора, са определени.

Предвид изложеното съдът намира, че във всеки описан случай от процесната покана е налице хипотезата на чл.350 от Н. за МД за 2020-2022г.. Следователно жалбоподателят дължи връщане на посочената в поканата сума, тъй като същата е получена без правно основание за хоспитализации по повече от една КП на един пациент за едно и също заболяване, вместо за комплексно лечение на основно заболяване, придружаващи заболявания и усложнения.

По изложените доводи съдът, в решаващия си състав приема, че процесният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуално правните изисквания за това, в предвидената от закона форма и при спазване на материалноправните разпоредби на ЗЗО, Н. МД 2020 – 2022 и АПК, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Съгласно тази разпоредба когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, за производството по настоящото дело, разноските за юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да бъдат определени в размер на 100 лв., с оглед естеството на производство и реализираните процесуални действия по представителство на ответника по делото. Тази сума жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на РЗОК – Б. – юридическото лице, в чиято структура е ответникът. Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък“ ЕАД срещу Писмена покана №РД-25-12614/08.11.2022 г. на Директора на РЗОК – Б., издадена на основание чл.76а, ал.3 ЗЗО за възстановяване на сума в общ размер от 2400 лева, за която е прието, че е неоснователно получена.

ОСЪЖДА "Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и мозък" ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати РЗОК – Б. деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: