

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13406

гр. София, 05.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 05.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **12879** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.128а от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба, предявена от адв. Д. П., като пълномощник на Н. Е. Р. от
[населено място].

В отговор на дадените от съда указания за отстраняване на нередовностите на исковата
молба ищцата е заявила, че съдът е сезиран с искане да осъществи контрол относно валидността,
допустимостта и правилността на Решение №21327/26.10.2024г. на Административен съд София
– град (АССГ) по адм. дело №5291/2023г.

Съдът, на основание чл.154, ал.1 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27 април 2026г. от
10¹⁵ часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподател: Н. Е. Р., със съдебен адрес за призоваване: 1000 С., ул. „Д-р Г. В.“ №2а –
партер, чрез адв. Д. П..

2. Ответник: ДИРЕКТОР на Териториалната дирекция – В. Т. на Националната агенция за
приходите (ТД на НАП) с адрес: [населено място], пл. „Център“ №2.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

Препис от исковата молба и приложенията към нея да се изпратят на ответника за становище и
доказателства, най-късно в първото по делото открито съдебно заседание.

III. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, УКАЗВА на ищцата, че в нейна

тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.171, ал.5 във вр. с чл.128а АПК, УКАЗВА на ищцата, че не сочи и не представя доказателства за нищожност на съдебния акт по адм. дело №5291/2023г.

В практиката на Върховния административен съд (ВАС) безпротиворечно е разяснено, че производството по чл.128, ал.1, т.8 АПК е средство за защита на правата, свободите и законните интереси на правните субекти от нищожен съдебен акт. Той, като властническо волеизявление на държавен орган, който изпълнява правосъдната функция на държавата, би могъл да бъде нищожен. Пороците, водещи до нищожност на съдебния акт, са неизпълнени изисквания за неговата валидност. Нищожни са тези съдебни актове, които страдат от най-тежките пороци, свързани с формиране на волята на съдебния състав. Касае се за недостатъци във връзка с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителната му власт да разрешава съдебни спорове, с формата или с пълната невъзможност да бъде разбрана изразената воля.

В случая в исковата молба и в молбата от 16.01.2025г. са изложени доводи за незаконосъобразност на административния акт, който е бил предмет на съдебния контрол за законосъобразност по адм. дело №5291/2023г. В настоящото производство, което е по реда на чл.128а АПК, съдът не упражнява повторен контрол за законосъобразност на административния акт, а единствено е компетентен да се произнесе по валидността на съдебния акт.

IV. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за другите страни, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова