

Протокол

№

гр. София, 02.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3894** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявана от управителя С. С. Е. – У. редовно уведомена, се представлява от адв. Е. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. Е. – У. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. Е. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация редовно призован, не изпраща представите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ – Д. Д. Д. и Р. С. С. редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Адв. Е. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Е. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Е. - От името на доверителя ми моля да уважите жалбата срещу решение на КЗДискр, по изложените в жалбата съображения, а именно не са налице основанията на чл. 6 от ЗЗДискр., тъй като не е налице дискриминация при упражняване или защита на предвидените в Конституцията и законите на Б. права и свободи на заинтересованите лица. Въпросът за правния, а не житейски интерес от разглеждането на един спор, по наше виждане, е основен във всяко производство, включително и по ЗЗДискр. На възраженията ни в тази посока Комисията не се е произнесла. Твърдението, че субективното усещане на което и да е лице, че се е почувствало засегнато от публикация и това обуславя интересът му по смисъла на чл. 6 от ЗЗДискр, намираме за неоснователно и ще молим да уважите жалбата ни, дори само на това основание. Считаме също така, че процесния материал е изцяло в конституционните рамки на чл. 39, чл. 40, ал. 1 и чл. 41 от Конституцията. Не е налице език на омраза, нито форма на нетолерантност по смисъла на цитираната от нас препоръка № R/97/20 на Комитета на Комисията на съвета. При преценка на конституционните норми, отнесени към конкретния казус, ще следва да се намери този баланс между обществен и личен интерес, който да отговаря на Конституцията и законите на страната. Поддържахме подробните си съображения като молим съдът да се запознае с писмената защита, депозираната пред Комисията, тъй като няма други доказателства събирани в съдебното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 ч.

Административен съдия:

Секретар: