

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 16.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3390** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:45 часа:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** С. Х., редовно призован, не се явява, представлява го адвокат И., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ:** ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“, редовно призован, представлява го юрисконсулт Ч., който днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

**Адвокат И.:** Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания.

**ОТВЕТНИКЪТ:** Оспорвам жалбата. Преписката е представена цялост. Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приемат доказателствата.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото, съставляващите административната преписка.

Като съобрази липсата на доказателствени искания и доказателствата по делото **СЪДЪТ** приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат И.: Моля да отмените оспорената заповед, като неправилна и незаконосъобразна. Действително по ЗЧРБ е налице възможност за удължаване срока на принудително настаняване на бежанеца в СДВНЧ, но освен че налице следва да са предпоставките при първоначалното настаняване, то следва да бъде доказано че, принудителната административна мярка, въз основа на която е постановено настаняване се изпълнява надлежно и има вероятност същата да има ефективност, т.е. – да бъде изпълнена в рамките на допълнително определения срок. В конкретния случай ответната страна, с административната преписка е представила доказателства единствено за две предприети действия от нейна страна, за целия период от първоначалното настаняване от шест месеца – през м. ноември са изпратени две писма, с цел установяване идентичността на моята доверителка. От м. ноември досега липсват каквито и да е усилия и действия от страна на административния орган, в посока изпълнение на наложената ПАМ, поради което и настаняването в СДВНЧ е изгубило своята първоначална цел. Освен това, с оглед факта, че шест месеца по-късно чужденката все още се води с неустановена самоличност и както посочих, липсват действия в това отношение, то считам, че не е налице вероятност мярката да бъде изпълнена и в рамките на допълнително постановения срок. Същевременно, настаняването на чужденеца в СДВНЧ е много тежка по своята същност мярка и в конкретния случай считам, че същата е непропорционална, доколкото не обслужва правната цел. Според нормата на чл. 44, ал. 8, когато по правни или технически причини мярката „връщане“ не може да бъде изпълнена, лицето следва да се освободи незабавно от СДВНЧ. Моля да отмените мярката и да постановите незабавно освобождаване на чужденката от СДВНЧ.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Към настоящия момент жалбоподателката е незаконно пребиваваща на територията на Република България. Същата е с отказан статут за международна закрила. На следващо място, Дирекция „Миграция“, съобразно своята компетентност е предприела всички възможни към момента действия по установяване на самоличността на чужденката, което е видно от приложените справки и изпратените писма до компетентната страна за издаване на документи за самоличност и след издаването му в изпълнение на наложената ПАМ. На следващо място считам, че Дирекция „Миграция“ е уведомила лицето със започване на процедурата, че има възможност, съгл. чл.44, ал.5, т.1, т.2, т.3 ЗЧРБ да предостави паричен залог, документ за самоличност или документ за пътуване, или български гражданин да гарантира за нея, че ще предостави подслон и издръжка. Лицето не е предоставило такива данни. Ето защо, административният орган не може да приложи по - лека алтернативна мярка. Процесната заповед е издадена от компетентен орган. Същата е правилна и законосъобразна. Предвид всичко изложено, моля Съдът да отхвърли жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните доказателства по делото, считам жалбата за недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи 10:54 в ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

