

# РЕШЕНИЕ

№ 7668

гр. София, 14.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9166** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №3078/08.08.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 20211110217195/2021 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 115- ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № НП-79/16.09.2021 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на С. Й. С., на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т.2, вр. с чл.35, ал. 1, т.2 от ЗПКОНПИ.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено с касационна жалба от административнонаказващия орган /АНО/, чрез пълномощника юрк. И. С., с искане да бъде отменено и вместо него- НП да бъде потвърдено. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр.чл.63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че СРС неправилно е приел, че актът е съставен в отсъствие на нарушителя без да са били налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Посочената разпоредба е приложена правилно, тъй като нарушителят е

бил надлежно поканен за съставяне на АУАН с покана изх. № ЦУ-01-15523/06.08.2021 г., изпратена до постоянния му адрес, като поканата се е върнала в цялост като непотърсена. Отделно от това, след съставяне на акта, съгласно чл. 43, ал. 4 от ЗАНН до кмета на [община] е изпратено писмо с изх. № ЦУ01-16872/23.08.2021 г., за връчване на АУАН, като с писмо вх. № ЦУ01-18867/03.09.2021 г., изпратено от [община], се връща надлежно връчен АУАН, т.е. изводът, че е налице нарушение на процесуалните правила, довело до опорочаване на наказателното постановление и ограничаване правото на защита на С. бил погрешен. С писмения отговор по касационната жалба, постъпил в СРС на 03.10.2022 година, ответникът оспорва основателността на касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, процесуалният представител на касатора-юрк. И. С. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не се представлява в съдебно заседание, но от процесуалния му представител е депозирано писмено становище по съществуващото на спора, както и доказателства за заплатеното адвокатско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от въззивната инстанция е, че на при проверка на КПКОНПИ, осъществена на 13.08.2021 г. в дирекция "Публичен регистър", било установено, че С. Й. С., е встъпил в длъжност: „общински съветник“ в Общински съвет - [населено място], от листата на ПП "Атака" на мястото на К. П. П., с Решение № 171-МИ/21.09.2020 г. и на основание чл. 38, ал. 1, т.2 от ЗПКОНПИ е следвало да подаде ежегодна декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ за 2020 г., в срок до 15.05.2021 г., а в случая - 17.05.2021 г. включително /първия присъствен ден след 15.05.2021 г.- събота/. Ежегодната декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2, вр. чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ за 2020 г. в случая е подадена на 20.07.2021 г. /заведена с вх. № Г 8241/20.07.2021 г./ или със закъснение от два месеца и три дни.

След установяване на горепосочените обстоятелства, на 13.08.2021 г. главен инспектор в дирекция „Публичен регистър“, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и в присъствието на двама свидетели, съставил Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № ПР-347/13.08.2021 г., връчен на С., който го подписал без възражения. Въз основа на така съставени акт, от председателя на КПКОНПИ, е издадено наказателно постановление, с което на касатора е наложено съответното административно наказание.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че безспорно не е подадена ежегодна декларация за имущество и интереси за 2020 г. в предвидения

срок, но в административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, а именно актът е съставен в отсъствие на нарушителя-чл.40, ал.1 ЗАНН, без да са били налице предпоставките на чл. 40, ал.2 ЗАНН, с което съществено е накърнено правото му на защита в първата фаза на административнонаказателното производство. Посочено е, че непотърсването на поканата не означава, че нарушителят не е намерен.

Решението на СРС е неправилно.

Преди всичко за необходимо съставът намира да посочи обстоятелството, че му е известна противоречивата практика на АССГ по въпроса дали безспорно установеното от СРС нарушение на чл.40, ал.1 ЗАНН представлява съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на издаденото НП.

Според първото становище, застъпено в практиката на АССГ, неспазването на чл.40, ал.1 ЗАНН е винаги съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита и основание за отмяна на НП. Твърденият нарушител следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и свидетелите по акта, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на АУАН, както и да проверили верността на отразените в АУАН обстоятелства. Освен това нарушението на чл.40, ал.1 ЗАНН лишава твърдения нарушител от правото да направи възражения още при съставянето на АУАН и да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. /Решение №6940 от 4.12.2020 г. на АССГ по дело №6629/2020 година; Решение №618 12.02.2021 година на АССГ по дело №10770/20 година, Решение №808 от 12.02.21 година по дело №8147/2020 година, Решение №6255 от 11.11.2020 година на АССГ по дело №7253/2020 година, Решение №4152 от 23.06.2021 година на АССГ по дело №2883/2021 година, Решение №6565 от 07.11.2022 година на АССГ по дело №5581/2022 година и др./

Според второ становище, което се споделя от настоящия състав, неспазването на чл.40, ал.1 ЗАНН по отношение на нарушителя не е съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на НП на това основание. Възприемането му за съществено не кореспондира с целта на закона, а именно осигуряване на възможност на лицето, срещу което е образувано административнонаказателно производство, да разбере за какво именно нарушение е започнала процедурата и да се осигури правото му на защита. Макар и санкционираното лице да не е било надлежно уведомено за датата на съставяне на АУАН, след като е получило препис от АУАН, то му е предоставена възможност да изложи своите възражения и да организира защитата си. / Решение №4252 от 24.06.2022 година на АССГ по дело №2554/2022 година, Решение №2065 от 28.03.2022 година на АССГ по дело №1257/2022 година, Решение №3700 от 8.06.2021 година на АССГ по дело №3579/21 година, Решение №3178 от 17.05.2021 година на АССГ по дело №1575/2021 година, Решение №4252 от 24.06.2022 година по дело №2554:2022 година и др./

Като допълнителен аргумент в подкрепа на второто становище настоящият състав сочи и разпоредбите на чл.43, ал.6 и чл.52, ал.2 ЗАНН. В съответствие с първата, когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен, това се отбелязва в акта и производството се спира. Според чл.52, ал.2 ЗАНН, ако се установи, че актът не е бил предявен на нарушителя, наказващият орган го връща веднага на актосъставителя. Анализът им във връзка с чл.40, ал.1 и ал.2 ЗАНН обуславя извод, че единственото предявяването на АУАН на нарушителя е безусловно необходимо, като неспазването на това изискване е винаги абсолютно процесуално

нарушение и основание за отмяната на НП. Следва да се посочи най-сетне и това, че според настоящия състав неспазването на чл.40, ал.1 ЗАНН може да представлява съществено процесуално при определени обстоятелства, като например, ако е налице съмнение за датата на съставяне на АУАН и по конкретно, че АУАН е антидатиран, за да се прикрие неспазването на 6-месечния срок за издаване на НП, който тече от датата на съставяне на АУАН- чл.34, ал.3 ЗАНН, а не от датата на предявяването на АУАН на нарушителя-чл.44, ал.1 ЗАНН. В случая данните по делото изключват подобно съмнение. АУАН е съставен на 13.08.21 година и връчен /предявен/ на нарушителя на 31.08.2021 година, удостоверено с подписа му, видно от отразеното в него. НП е издадено на 16.09.2021 година.

С оглед на изложеното, при липса на други установени процесуални нарушения и на нарушение на материалния закон, НП е следвало да бъде потвърдено.

АУАН е съставен, съответно НП е издадено от компетентни органи.

Компетентността на актосъставителя произтича от чл.177, ал.1, предл.1-во ЗПКОНПИ и Заповед № РД-06-425 от 27.05.2021 година, с която председателят на Комисията е определил длъжностните лица, които имат право да съставят АУАН, сред които е и актосъставителят Г. Т.-гл.инспектор в отдел „Проверки и анализи“, дирекция „Публичен регистър“, съставил процесния АУАН.

Компетентността на председателя на Комисията да издаде НП произтича от чл.177, ал.1, предл.2-ро ЗПКОНПИ.

Установеното от фактическа страна осъществява състава на нарушение, предмет на АУАН и НП-чл.38, ал.1, т.2, вр.чл.35, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ. В качеството си на задължено лице по чл.6, ал.1, т.32 ЗПКОНПИ-общински съветник, С. Й. С. не е подал ежегодна, до 15 май – за предходната календарна година, декларация за имущество и интереси. За извършеното на основание на приложимата санкционна норма на чл.173, ал.1 ЗПКОНПИ му е наложено установеното в същата административно наказание-„глоба“, индивидуализирана /чл.27 ЗАНН/ в минималния установен от закона размер-1000 лева.

Предвид забавата за изпълнение на скрепеното със срок задължение, която е значителна- два месеца и три дни, липсата на други установени смекчаващи отговорността обстоятелства-едно, но изключително или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да разкриват незначителност на извършеното, не може да намери приложение и нормата на чл.28 ЗАНН за маловажност на случая. Обществената опасност на нарушението в случая не се отличава от типичната за този вид нарушения.

С оглед на изложеното, оспореното решение се отменя, като постановено в нарушение на закона, а вместо него-НП се потвърждава.

С решението разноси не се възлагат, поради липса на искане за това до приключване на устните състезания по делото от правоимащата страна-ответника- чл.143, ал.3, вр.чл.63д ЗАНН.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение №3078/08.08.2022 г., постановено по н. а. х. дело №

20211110217195/2021 г. по описа на Софийския районен съд, вместо което постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-79/16.09.2021 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с което на С. Й. С., на основание чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т.2, вр. с чл.35, ал. 1, т.2 ЗПКОНПИ.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.