

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8802** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМАНДИР НА ОТДЕЛЕНИЕ ПРИ 01 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ -редовно призован, представлява се от
юрк. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Н. М. - редовно призован, не се явява.

В залата се явява адв. Б., който заявява, че е пълномощник на ответника по касация, но съдът
констатира, че по делото има представено пълно само за пред първата инстанция, независимо че
по касационното производство е постъпил отговор на касационната жалба подписан от адв. Б..

СЪДЪТ след съвещание и след уточнение от адв. Б., че е упълномощен по касация и ще
представи договора в рамките на близките часове, намира че следва да се допусне до участие в
производството по настоящото дело адв. Б., като пълномощник на ответникът по касация М., като
му се укаже незабавно да представи пълномощно от своя доверител, като в противен случай ще
счита за неизвършени процесуалните действия без представителна власт на адв. Б..

СГП – редовно призована, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 05.08.2025 г. пред СРС.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 6302/2025 г. по описа на СРС.

юрк. А.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

адв. Б.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните за липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

юрк. А.: Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно по съображения изложени в касационната жалба, като в случай, че сторите това претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

адв. Б.: Не може да се приеме за законосъобразна обжалваната заповед за задържане, тъй като същата най-общо и без каквато и да е конкретика просто цитира разпоредба на закона. Категорично е установено от първоинстанционния съд, че не е спазено изискването за мотивиране, което е достатъчно основание за отмяна на процесната заповед поради противоречието и с гаранциите за свобода и сигурност съгласно нормите на Европейската конвенция за защита правата на човека и човешките свободи. Това пряко е регламентирано в чл. 5, § 1 от конвенцията, която е ратифицирана със закон от РБ публикуван в ДВ, бр. 66/1992г. и представлява част от вътрешното законодателство на РБ прилагано от 07.09.1992г. Претендирам потвърждение на съдебното решение. Подробни съображения съм изложил в отговора на касационната жалба. Твърдя, че е нарушен посоченият от мен член от Конвенцията за защита правата на човека, както и чл. 4, ал. 2 АПК, тъй като административният акт не служи за целите посочени в АПК, както и чл. 6, който въвежда принцип на съразмерност като материалноправно изискване за законосъобразност. Във връзка с това считам, че тъй като закона е предвидил като задължителен реквизит посочването на фактическите и правни основания за задържането, а в обжалваната заповед няма такива същата е незаконосъобразна. Поставям и въпроса имало ли е нужда въпросното лице да бъде задържано. В заповедта този отговор отсъства, той не може да бъде преценен към сегашна дата. Според нас не е имало нужда, тъй като не е имало никакви материални предпоставки, които да доведат до процесното решение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана. Споделям изцяло съображенията и доводите на въззивното съдебно решение, което следва да оставите в сила като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

