

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5005** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ – ПРОКУРОР ОТ СГП – Х. Х., редовно уведомена, не се явява, представлява се от прокурор С..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. К. /М. А. К./, редовно уведомен, явява се лично.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

ПРЕВОДАЧЪТ - Е. И. М., редовно уведомена за осъществяване превод от/на арабски език, се явява лично.

Заинтересованата страна (лично чрез преводача): Съгласен съм да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото.

С оглед заявеното от заинтересованата страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Е. И. М. като преводач на заинтересованата страна М. А. К. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СНЕМА самоличността на преводача:

Е. И. М., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

Заинтересованата страна (лично чрез преводача): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА протеста.

Производството е образувано по протест на прокурор Х. Х. от Софийска градска прокуратура, отдел „Гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор“ с искане за обявяване на нищожност на изразеното с действие волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР за издаване на СУМПС №[ЕИК]/26.06.2024 г. на М. А. К. /М. А. К./, ЕГН [ЕГН], [дата на раждане] в С., ЛНЧ [ЕГН], с наличен по делото адрес в [населено място], [община], [жк], [жилищен адрес].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение от 22.05.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в 3-дневен срок да представи в цялост административната преписка по издаване на СУМПС №[ЕИК]/26.06.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от 09.06.2025 г. от СДВР-ОПП писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.06.2025 г. от заинтересованата страна молба, с която моли да му бъде предоставена служебна правна помощ по реда на ЗППП. Прилага декларация за семейно и имотно състояние и за годишния доход на член от семейството.

ДОКЛАДВА постъпили на 13.06.2025 г. от процесуалния представител на ответника юриск. П. писмени бележки.

Прокурор С.: Поддържам протеста. Да се приемат писмените доказателства, представени с протеста и с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Заинтересованата страна (лично чрез преводача): Оспорвам протеста. Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с протеста, с

преписката, както и допълнително представените от СДВР-ОПП с писмо от 09.06.2025 г. писмени доказателства.

Прокурор С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Заинтересованата страна (лично чрез преводача): Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Прокурор С.: Моля да уважите протеста на Софийска градска прокуратура и да обявите за нищожен административния акт, изразен с действието по издаване на българско свидетелство за управление на МПС (СУМПС) №[ЕИК]/26.06.2024 г.

Заинтересованата страна (лично чрез преводача): Оспорвам протеста.

Когато ми поискаха шофьорската книжка, аз веднага я дадох и ми казаха, че това е една фалшива шофьорска книжка. За мен тя не е фалшива.

Някога имах право на пребиваване в И. и там официално ми издадоха шофьорската книжка. Идвайки, тук в България тази шофьорска книжка я легализирах и ми беше издадена българска шофьорска книжка. Когато от полицията ми я поискаха ми казаха, че тази книжка е фалшива.

Аз смятах, че това е една официална шофьорска книжка, издадена по съответния ред и когато ми казаха, че е фалшифицирана, аз веднага я предадох на съответните представители на властта. Това е, което имам да кажа.

Това, че аз не съм знаел не ме оневинява, аз се приемам за виновен в тази ситуация и каквото наказание ми бъде наложено, съм готов да приема.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ОПРЕДЕЛЯ за извършения превод възнаграждение за преводача в размер на 50.00 лева от бюджетната сметка на АССГ. Издаде се РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: