

Протокол

гр. София, 28.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **166** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Т.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. Т., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - началник на Гранично полицейско управление Р. (ГПУ Р.): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

Адвокат Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.03.2023 г. с вх.№ 11320 молба от жалбоподателя чрез адвокат Т., с която са представени доказателства по опис.

Адвокат Т.: Моля да приемете представените от нас доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 22.03.2023 г.

Адвокат Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: В жалбата подробно съм изложил мотиви и съображения във връзка с обжалваната принудителна административна мярка (ПАМ), които няма да повтарям. Искам по-подробно да обясня един момент, който считам за доста порочен в практиката на ответника, а именно липсата на заклет преводач, който би следвало да бъде викан всеки път когато подобна ПАМ се налага и връчва на място на лице, което не владее български език. В конкретния случай моят доверител е турски гражданин, който не владее български език и по проведеното срещу него наказателно производство във връзка с установеното нарушение му е бил назначен заклет преводач още на досъдебното производство, както и в съдебна фаза. Считам, че в случая пряко и непоправимо са нарушени правата на моя доверител във връзка с чл. 395а, буква „З“ от НПК и чл. 55 от НПК, където конкретно се обсъждат всички въпроси във връзка с правата на невладеещи български език лица. Отделно от това в заповедта за налагане на ПАМ е посочено, че превод е извършен на място от лице, което се явява служител на административнонаказващия орган. Считам, че това също е грубо нарушение, тъй като въпросното лице е в служебни правоотношения с налагащия наказанието. Няма как да знаем дали и в каква степен той владее турски език, както и колко акуратен и безпристрастен превод е извършен към момента на връчване на заповедта. Отделно от това, считам че обжалваната административна мярка не е наложена в съответствие с целите на чл. 22 от ЗАНН, тъй като същата е наложена след влизане в сила на споразумение, сключено между жалбоподателя и Р. районна прокуратура. Това споразумение е равносилно на влязла в сила присъда, което води до извод, че ПАМ не е наложена за преустановяване на административно нарушение, като същата не е наложена и за предотвратяване или отстраняване на последиците от административно нарушение. Моля да се произнесете в този смисъл с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

