

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11275

гр. София, 01.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **12335** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 196, ал. 2 от Гражданско процесуалния кодекс.

Образувано е по подов на молба, постъпила на 17.03.2025 г., подадена от адв. С. Ж., процесуален представител на жалбоподателя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, с която се иска съдът да замени назначеното с протоколно определение от 12.03.2025 г. вещо лице – С. М. по допуснатата Съдебно химическа експертиза. Жалбоподателят е мотивирал искането с обстоятелството, че „ е в конфликт с вещото лице С. М. до степен, че е завело гражданско дело срещу нея, факт, който е известен на съда. Обстоятелството, че вещото лице е писало множество експертизи в аналогични случаи, за същата стока, означава, че има вече формирано мнение, което е пречка да се твърди, че е обективно“.

Допълнително с молбата се отправя предложение вещото лице М. да бъде заменена с друг експерт от някое от посочените от университетите или организациите, до които съдът изпрати запитване. Не на последно място се посочва, че жалбоподателят не желае да плаща за експертизи, които са необективни или некомпетентни.

Съдът, след като се запозна с молбата на адв. Ж. и след като направи повторна проверка на материалите по делото, намира искането за замяна на вещото лице С. М. за неоснователно по следните съображения:

1. На първо място, съдът определи за едно от вещите лица, което да работи по допуснатата СХЕ – д-р С. М. на база получено писмо от Българската академия на науките от 13.01.2025 г. (л. 271).
2. На второ място, по делото не се съдържат писмени данни, от които да се установи, че жалбоподателят е завел исково производство срещу д-р С. М., както твърди в молбата си от 17.03.2025 г.
3. На следващо място, видно от получените писма от запитаните научни институции, подробно описани в Протокола от съдебното заседание, проведено на

12.03.2025 г., единствените експерти, които са посочени, са д-р С. М. от Българската академия на науките и проф. М. от Университета по хранителни технологии, П..

4. По искане на страните, допуснатата СХЕ от единична бе променена на двойна и съдът назначи за вещи лица д-р-М. и проф. М..

5. Видно от Протокола на проведеното открито съдебно заседание от 18.12.2024 г. (л. 232, гръб) адв. Ж. иска за вещо лице по СХЕ да бъде назначен експерт от [населено място]. Това нейно искане е удовлетворено с назначаването на проф. М. за вещо лице.

6. Допълнително следва да се посочи, че процесуалният представител на жалбоподателя бланкетно заявява, че „Дружеството не желае да плаща за експертизи, които са необективни или некомпетентни“, без да излага допълнителна конкретика, която да е подкрепена с данни, които да бъдат преценени от съда.

7. Не на последно място, с молбата от 17.03.2025 г., на адв. Ж., не са изпълнени изискванията на чл. 196, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 22, ал. 1 ГПК за искането на отвод на вещото лице.

По изложените съображения, молбата на жалбоподателя от 17.03.2025 г. за замяна на вещото лице д-р С. М. следва да се остави без уважение.

Воден от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на адв. Ж. за замяна на назначеното вещо лице, д-р С. М., по допуснатата двойна Съдебно химическа експертиза.

Определението не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**