

# РЕШЕНИЕ

№ 3855

гр. София, 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **351** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 64, ал. 9 от Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбраната, и на изделия и технологии с двойна употреба (ЗЕКПСОИТДУ).  
Образувано е по жалба на „ЕПИЗОД БГ ВАРНА“ ЕООД, чрез адв. А. Б., срещу решение на Междуетовомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката и индустрията (Междуетовомствената комисия), с което се отказва издаване на становище по заявление за класифициране на изделия и технологии с вх. № 26-Е-154/01.12.2022 г.  
В жалбата, както и в допълнителна молба се твърди, че оспореното решение на Междуетовомствената комисия е постановено при неспазване на установената от закона форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и в противоречие с материалноправните норми. Твърди се, че в решението липсват както фактически, така и правни основания, което е достатъчно основание за неговата незаконосъобразност. В съдебно заседание процесуалният представител на дружеството поддържа, че стоките предмет на заявлението макар и да попадат като наименование в забранителния списък, същите не отговарят на техническите характеристики на стоки с двойна употреба. Изтъква се, че неправилно административният орган е отказал да ги квалифицира като такива, с доводи че се заобикаля закона. Претендира отмяна на акта, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката и индустрията се представлява в съдебно заседание от юрисконсулт К., която моли да се отхвърли жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд – София град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано въз основа на подадено от жалбоподателя до министерство на икономиката и индустрията заявление за класифициране на изделия и технологии с вх. № 26-Е-154 от 01.12.2022 г. за износ за Руската федерация.

В заявлението е посочено, че исканото становище е във връзка с износ на заявените в него изделия до крайния потребител Афипка НПЗ с адрес: Руската федерация, С. район, Краснодарски край, индустриална зона. Стоките са описани като клапани, фланци, монтажни крепежни елементи-комплект, като в заявлението е посочено, че наложено оръжейно ембарго на държавата на купувача или местоназначението им. Със заявлението жалбоподателят декларира, че стоките описани в Приложение № 1 са предназначени изцяло за граждански цели и няма да бъдат използвани за цели свързани с химически или ядрени оръжия, както и за производството на нефт или газ от Руски дълбоки води или арктически офшорни местонаходища или шистови образувания в Русия.

Видно от протоколно решение № 1др към становище от 21.12.2022 г. до министъра на икономиката и индустрията, във връзка с постъпилото от „ЕПИЗОД БГ ВАРНА“ ЕООД заявление за класифициране на изделия – клапани, фланци и монтажни елементи за износ до Руската федерация, е обсъдено писмо с вх. № 12-00-1070/07.12.2022 г. на Агенция „Митници“ относно препратена информация от Европейската комисия, получена от министерство на финансите на Г. за подозрение за заобикаляне на санкциите с участието на български оператор, регистриран в България. С писмото е уведомена Агенция „Митници“ за идентифицирана подозрителна пратка със стоки, предназначени за Руската федерация през м. април 2022 г. - 20 контейнера с клапани (вентили и тръби от въглеродна стомана, стомана и тръбни фитинги), устойчиви на корозия, внесени в Г. по море от Китай с изпращач Azioni Investments Ltd., дружество регистрирано в К. и получател Afipka NPZ Ltd., като в същото време два камиона с предпазни клапани за налягане и резервни части влизат в Г. по суша с продавач в Azioni Investments Ltd в единия случай, а в другия ЕПИЗОД БГ В.“ ЕООД. При поискването на българската декларация за износ представителят е отговорил, че планира да се направят корекции в декларацията, като желае стоките да се поставят под режим на митническо складиране от името на Azioni Investments Ltd Georgia, които да се изпратят транзит за Afipka NPZ Ltd. Установено било, че стоките се класират в кодове 8481 80 990, 8481 40 1000 00 и 8481 90 000 00, за които се изисква разрешение за стоки с двойна употреба. Посочено е, че според грузинките власти това може да е опит за заобикаляне на санкциите, тъй като има вероятност двата случая да са взаимосвързани. В становището е посочено, че с оглед на изложеното в писмото на Агенция „Митници“ българското дружество „ЕПИЗОД БГ ВАРНА“ ЕООД е заложено за наблюдение в митническата информационна система за изнасяне. В тази връзка и

независимо, че е била представена декларация от Curtiss Wright Великобритания относно статуса на изнасяните стоки във връзка с Регламент (ЕС) 2021/821 реекспорт не е бил разрешен на процесните стоки, като са дадени на дружеството указания да представи разрешение за износ на изделия и технологии с двойна употреба или становище, че същите не представляват такива изделия, от компетентния орган. Въз основа на горната информация в протоколното решение се предлага на Междуведомствената комисия да откаже издаването на становище по заявлението на жалбоподателя, както и Агенция „Митници“ да извърши допълнителна проверка, с която да се установи участието на българската фирма във веригата за доставката на изделията.

С решение от 22.12.2022 г. Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката и индустрията отказва издаването на становище, като приема че Агенция „Митници“ следва да извърши допълнителна проверка, с която да се установи участието на българската фирма във веригата за доставката на изделията.

По делото е приложено писмо с изх. № 26-Е-154 от 27.09.2022 г. до „ЕПИЗОД БГ ВАРНА“ ЕООД по повод предходни подадени заявления за класифициране на изделия и технологии за износ, с което министерството на икономиката и индустрията информира „ЕПИЗОД БГ ВАРНА“ ЕООД, че препотвърждава становището си, че изделията попадат в забранителния списък на Приложение X, чл. 3.б, п-ф 1 на Консолидиран основен правен акт - Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката и индустрията. Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от на ЗЕКПСОИТДУ Междуведомствената комисия издава разрешения за износ и трансфер на изделия с двойна употреба в рамките на Общността от територията на Република България и брокерската дейност с тях, както и осъществява сътрудничество с международните институции и с органите на други държави, отговарящи по въпросите на експортния контрол на изделия с двойна употреба.

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за експортния контрол на продукти, свързани с отбраната, и на изделия и технологии с двойна употреба заседанията на Междуведомствената комисия са закрити, същите са редовни, ако на тях присъстват не по-малко от две трети от членовете ѝ, като в ал. 4 на същата разпоредба е предвидено, за всяка точка от дневния ред на заседанието на Междуведомствената комисия да се приема отделно протоколно решение. В случая тези изисквания са спазени.

Решението е постановено при спазване на материалноправните разпоредби на ЗЕКПСОИТДУ, с който се уреждат условията и редът за износ, внос, трансфер, транспортиране, преминаване, превоз и транзит на продукти, свързани с отбраната, брокерска дейност с тях и контролът върху тези дейности В разпоредбата на чл. 67 от ЗЕКПСОИТДУ е предвидено контролът по изпълнението на този закон да се

извършва от М. съвет, Междуведомствената комисия, министъра на икономиката, министъра на вътрешните работи, председателя на Държавна агенция "Национална сигурност" и директора на Агенция "Митници" или от оправомощени от тях длъжностни лица. Съгласно чл. 12 от ЗЕКПСОИТДУ Междуведомствената комисия се ръководи от министъра на икономиката и индустрията, като в състава ѝ се включват представители на Министерството на икономиката, Министерството на външните работи, Министерството на отбраната, Министерството на вътрешните работи и на Държавна агенция "Национална сигурност", като изрично в чл. 12, ал. 3 от закона е предвидено при необходимост комисията да изисква становището на други държавни органи.

Предвид горното като фактическите основания, послужили за издаването на оспореното решение следва да се приеме не само становището до Междуведомствената комисия с изх. № 14-647 от 21.12.2022 г., но и писмото на агенция „Митници“ с рег. № 32-422946 от 06.12.2022 г. до Междуведомствената комисия.

Оспореният отказ е постановен и в съответствие с Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 г. относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в У. и Регламент (ЕС) 2021/821 на Европейския парламент на съвета от 20.05.2021 г. относно установяване на режима на Съюза за контрол на износа, брокерската дейност, техническата помощ транзита и трансфера на изделия с двойна употреба. Съгласно разпоредбата на чл. 2 от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 г. предварително се изисква разрешение за пряката или непряка продажба, доставка, трансфер или износ на технологиите, изброени в приложение II от същия, независимо дали са с произход от Съюза, на физически или юридически лица, образувания или органи в Русия или във всяка друга държава, ако това оборудване или технологии са предназначени за употреба в Русия. Предвидено е за всички случаи на продажба, доставка, трансфер или износ, за които се изисква разрешение съгласно горната разпоредба от регламента, разрешението да се издава от компетентните органи на държавата членка, в която е установен износителят, и съответства на условията, предвидени в член 11 от Регламент (ЕО) № 428/2009, като разрешението е валидно в целия Съюз. В Приложение II към регламента се съдържат определени технологии, подходящи за нефтената промишленост, предназначени за дълбоководни нефтени проучвания и производство, нефтени проучвания и производство в А. или проекти за шистов нефт в Русия, като в тази връзка износителят предоставят на компетентните органи цялата информация от значение, необходима във връзка със заявлението им за разрешение за износ.

Съгласно чл. 3 от Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 г. компетентните органи не издават разрешение за продажба, доставка, трансфер или износ на технологиите, включени в приложение II, ако имат основателни причини да смятат, че продажбата, доставката, трансферът или износът на технологиите са предназначени за проекти, свързани с дълбоководни нефтени проучвания и производство, нефтени проучвания и производство в А. или проекти за шистов нефт в Русия.

Според Регламент (ЕС) 2021/821 на Европейския парламент на съвета от 20.05.2021 г. „изделия с двойна употреба“ са изделия, включително софтуер и технология, които могат да се използват както за граждански, така и за военни цели, и включва изделия, които могат да бъдат използвани за проектиране, разработване, производство или употреба на ядрени, химически или биологични оръжия или техни носители,

включително всички изделия, които могат да се прилагат както за невзривна употреба, така и по какъвто и да било начин, подпомагащ производството на ядрени оръжия или други ядрени взривни устройства. За целите на регламента „оръжейно ембарго“ означава оръжейно ембарго, наложено по силата на решение или обща позиция, прието(а) от Съвета, или на решение на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа (О.), или оръжейно ембарго, наложено със задължителна резолюция на Съвета за сигурност на ООН.

Видно от посоченото в заявлението, както и от приетите като доказателства договор № M0421-19 от 29 април 2021 г., договор № M0321-19 от 31 март 2021 за покупко-продажба на стоки, сключени между „ЕПИЗОД БГ ВАРНА“ ЕООД и АЗИОНИ ИНВЕСТМЪНТ Л. и допълнителните споразумения към тях е, че крайният получател на стоките описани в приложение № 1 към заявлението е дружество с ограничена отговорност „Афипка НПЗ“, индустриална зона, Краснодарски край, [населено място], Р. Федерация. Не се спори между страните, че в държавата на крайното местоназначението на стоките е наложено оръжейно ембарго.

Спорът по делото се свежда до това дали описаните в заявлението стоки са изделия с двойна употреба и съответно подлежат ли на разрешителен режим съгласно Регламент (ЕС) 2021/821 на Европейския парламент на съвета от 20.05.2021 г

Изделията предмет на договорите и допълнителните споразумения са описани по вид и количество в приложенията към тях. З. не оспорва, че по принцип изделия като клапани, фланци и монтажни елементи попадат в списъка приложение I и IV на Регламент (ЕС) 2021/821 г. и които списъци на продуктите са свързани с отбраната съгласно ПМС 430/2021 г. Жалбоподателят оспорва обаче процесните изделия да са с характеристиките посочени в приложение № 1 на Регламента, като твърди, че не са снабдени със силфонно уплътнение, не са покрити с алуминий, алуминиева сплав, никел или никелова сплав, съдържаща повече от 60 процента в тегловно отношение, поради което не са изделия с двойна употреба, а предназначени за използване в общата индустрия. По отношение на тръбните фланци, шпилки и шестостейни гайки твърди, че са произведени от стандартни материали. Декларира, че възвратните клапани, предпазните клапани и придружаващите фланци са готови за монтаж на обекта на крайния потребител.

Съобразно правилата за разпределението на доказателствената тежест (аргумент от разпоредбата на чл. 154, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 170, ал. 2 от АПК) жалбоподателят следва да докаже горните обстоятелства и конкретно, че са били налице условията за квалифициране на изделията като такива не попадащи в определението на стоки с двойна употреба и съответно разрешени за износ. Доколкото посочените от жалбоподателя в заявлението изделия попадат в приложение № 1 от Регламент (ЕС) 2021/821 г. - 2A226 клапани, притежаващи изброените характеристики - номинален размер от 5 mm или по-голям, снабдени със силфонно уплътнение, изцяло изработени от или покрити с алуминий, алуминиева сплав, никел или никелова сплав, съдържаща повече от 60% никел в тегловно отношение, по делото остана недоказано твърдението в жалбата, че клапаните предмет на заявлението не отговарят на посочените по-горе характеристики. В приложение № 1 на регламента като техническа бележка е записано, че при клапани с различни диаметри при входа и изхода номиналният размер от 2A226 се отнася за най-малкия диаметър, какъвто е настоящия случай. Направеното в заявлението деклариране на целта на употреба на изделията не може да обуслови обратния извод,

доколкото по делото не се представиха доказателства, които да го опровергават. Ето защо административният орган правилно е приел решение да не дава становище в обратен смисъл.

При наличието на данни, че изделията предмет на заявлението фигурират в приложение № 1 към Регламент (ЕС) 2021/821 г. като такива с двойна употреба, то съгласно чл. 3 от Регламента се изисква разрешение за износ.

Наред с това дори и да се приеме, че изделията не попадат в приложение № 1 към Регламент (ЕС) 2021/821 г., то съгласно разпоредбата на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2021/821 пак се изисква разрешение за износ на тези изделия, ако износителят е бил уведомен от компетентния орган, че въпросните изделия са или могат да бъдат предназначени, изцяло или частично за употреба във връзка с разработка, производство, обработка, експлоатация, поддръжка, складиране, откриване, идентифициране или разпространение на химически, биологични или ядрени оръжия, или други ядрени взривни устройства, или за разработка, производство, поддръжка или съхранение на ракети, способни да пренасят такива оръжия, като и за военна крайна употреба, ако на купувачата държава или на държавата на местоназначение е наложено оръжейно ембарго. Именно в тази връзка на износителят са дадени указания от Агенция „Митници“ да представи разрешение за износ или становище, че изделията не са предназначени за горните цели.

С разпоредбата на чл. 3б от консолидираната версия на Регламент (ЕС) № 833/2014 от 31.07.2014 г. се забранява пряката и непряката продажба, доставка, трансфер или износ на стоки и технологии, подходящи за рафинирането на нефт и втечняване на природен газ изброени в приложение X, независимо дали произхождат от Съюза или не, на физически или юридически лица, образувания или органи в Русия или за използване в Русия. Предвид на обстоятелството, че процесните изделия и технологии ще бъдат използвани от крайният потребител Афипка Рафинерии за комплекс за хидрогенинг и комбиниран блок за възстановяване на сярата, същите попадат в забранителния списък на Приложение X - Списък на стоките и технологиите, посочени в член 3б, параграф 1 на регламента, поради което правилно това обстоятелство е констатирано в протоколното решение № 1др от 21.12.2022 г., послужило като фактическо основание за взетото решение на Междуведомствената комисия.

Предвид гореизложеното оспореният по делото акт е законосъобразен, а жалбата неоснователна.

С оглед изхода на делото, в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените по делото разноски за юрисконултско адвокатското възнаграждение в размер на 200 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕПИЗОД БГ ВАРНА“ ЕООД срещу отказ на Междуведомствената комисия за експортен контрол и неразпространение на оръжията за масово унищожение към министъра на икономиката и индустрията

за издаване на становище по заявление за класифициране на изделия и технологии с вх. № 26-Е-154/01.12.2022 г.

ОСЪЖДА „ЕПИЗОД БГ ВАРНА“ ЕООД да заплати на министерство на икономиката и индустрията сумата в размер на 200 (двеста)лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: