

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:27 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Виланд 07“ ЕООД е редовно призован, чрез управителя В. Н., не се явява едноличният собственик и управител, представлява го адвокат Б. Х., която представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно призован, представляван е от юрисконсулт М. П., която представя днес пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която освен в основния том по делото се съдържа и в още пет броя папки - приложения.

Адвокат Х.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка, с изключение на приложенияте в ревизионната преписка /приложенията/ справки от 1327 страница до 1332 страница и от страница 1325 до 1327 страница, тъй като същите не са подписани и не е ясно от кого изхождат. Моля да допуснете изготвяне на съдебно – техническа експертиза, която да отговори на въпроса, формулиран в отделна писмена молба, която Ви представям. В ревизионния акт, в самия доклад и най-вече в решението е разглеждан въпросът - дали тези автомобили попадат в обхвата на параграф 1, т.17, а нашият въпрос е - дали те попадат в т.19. Изрично в чл.148 се казва, че не се прилага режимът за маржа на цената, ако имаме В. на нов лек автомобил. Не твърдим, че е нов автомобил. За нас това нещо изобщо не е разглеждано, защото в нито един момент в ревизионния акт и в ревизионния доклад

няма едно изречение, свързано със стока втора употреба.

Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, защото за един от автомобилите - Порше „Панамера“ изрично е посочено, че има нереална доставка и се позовават на регистрите на КАТ. Същото да ни послужи пред СДВР - ОПП и от което да бъде видно - може ли юридическо лице, което не е собственик на конкретен автомобил да извърши проверка на данни за регистрация, данни за собственост и данни за напускане на страната, защото единственият довод е, че това МПС е напуснало територията на Република България. Представям и моля да приемете заверено фотокопие на регистрационен талон за автомобила. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Заявявам, че същата е в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля да ми дадете възможност да проверя, за кои справки приложени в административната преписка се касае и да взема становище, дали ще се ползваме от тях. По отношение на исканата съдебно-техническа експертиза, възразявам същата да бъде допусната. Считам, че въпросът е правен. По отношение на искането за получаване на информация от КАТ, при така зададения въпрос на колегата, също възразявам, доколкото, при продажбата лицето, което е продавало автомобила, може да предостави справка, тъй като е притежател. Не разбирам тезата на колегата. Смятам, че подобна справка от КАТ е ненужна.

По отношение на регистрационния талон, който се предостави днес, не възразявам да се приеме.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА**, че следва да даде възможност на ответника, след като се запознае с цитираните от адвоката на жалбоподателя и съдържащи се в приложенията по делото справки да заяви становището си, относно същите, да ги идентифицира, дали представляват писмени документи, както и дали ще се ползва от тяхната доказателствена стойност.

За неоснователно **СЪДЪТ ПРИЕМА** искането на адвокат Х., за назначаване на съдебно - техническа експертиза, тъй като счита, че отговорът на поставения въпрос не изисква специални знания и за установяването му може да бъдат представени съответните писмени доказателства, касаещи датата на производство и първоначална регистрация на съответния автомобил.

За основателно и процесуално допустимо **СЪДЪТ ПРИЕМА** искането за получаване на информация от ОПП – СДВР, която съдът ще изиска служебно.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДОСТАВЯ** 7-дневен срок на ответника, с писмена молба, с препис за жалбоподателя да изпълни дадените по - горе указания, касаещи съответните справки. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адвокат Х. за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства,

**ОТЛАГА ДЕЛОТО** и го **НАСРОЧВА** за 27.11.2023 г., от 11:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: