

РЕШЕНИЕ

№ 21701

гр. София, 30.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9282** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 44, ал. 6 от Закона за чужденците в Република България.

С жалба, вх. № 26821/20.09.2024 г. адвокат К. Д., като пълномощник на А. Д. – гражданин на Сирийска арабска република е оспорила от негово име ЗАПОВЕД рег. № 5364з-3380/05.09.2024 г. на директора на Дирекция „Миграция“ - МВР, с която, на основание чл. 44, ал. 6 от Закона за чужденците в РБ е принудително настанен в СДВНЧ за срок „не повече от 6 месеца.

Жалбоподателят се явява лично и заедно с упълномощения адвокат Д.: поддържа жалбата, с която се твърди материална незаконосъобразност на заповедта; ангажира нови доказателства, неоспорени от ответника и приети по делото.

Ответникът, чрез упълномощен юрисконсулт: оспорва жалбата, с доводи за правилност и законосъобразност на заповедта; не заявява искане за юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема по същество следното.

В административната преписка са налице данни за това, че: по отношение А. Д. – гражданин на Сирийска арабска република, със Заповед № 5382з-202/09.05.2024 г. (л. 15 от делото), издадена от началник Сектор „Миграция“, при Областна дирекция на МВР – Б. е постановена ПАМ „връщане в страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна; за обезпечаване изпълнението на тази заповед с процесната по настоящото дело Заповед № 5364з-3380/05.09.2024 г. (л. 29) директорът

на Дирекция „Миграция“ - МВР настанил чужденеца в СДВНЧ – С., като в мотивите си се позовал на Предложение рег. № 5364р-21469/03.09.2024 г. (л. 30); в същото предложение се сочи, че: според писмо от ДАБ (л. 33) на 12.07.2024 г. чужденецът е подал молба за международна закрила, но с молба от 15.07.2024 г. заявил желание да се завърне в страната на произход и административното производство да бъде прекратено; с Решение № 8060/22.07.2024 г. (л. 33, гръб) заместник-председателят на ДАБ е прекратил производството за предоставяне на международна закрила.

В съдебно заседание адвокатът – пълномощник на жалбоподателя представи декларация с нотариално заверен подпис, от Л. Й. И. – български гражданин, с която същата декларира, че: от 5 години живее с А. Д. „на съпружески начала, в едно общо домакинство“; притежава жилище и финансови средства, като е съгласна заплати парична гаранция за негово освобождаване от СДВНЧ.

Ответникът представи доказателства (л.л.114-117) за осъществени от Дирекция „Миграция“ – МВР действие пред Полсолството на Сирийска арабска република за координиране издаването на документи за пътува, с цел обратно връщане на сирийски граждани.

Съдът преценява жалбата като процесуално допустима за разглеждане, но неоснователна.

Настаняването на А. дарвиш в СДВНЧ е последица от наложената по отношение на него ПАМ, на основание чл. 39а, ал. 1, т. 2 ЗЧРБ. Установени са и не се оспорват от страна на жалбоподателя изложените в Предложение, рег. № 5364р-21469/03.09.2024 г. твърдения, вкл. че той: не притежава лични документи; влязъл е в РБ с неистински документи; на 08.05.2024 г. представил пред разследващ полицаи от РУ на МВР Н., по Досъдебно производство № 304 ЗМ-222/2024 г. издадени от Испания лична карта и шофьорска книжка; отказва да се завърне доброволно в страната на произход, предвид изявлението му в съдебно заседание, че желае да създаде семейство в РБ.

Хипотезите, очертани в ал. 6 на чл. 44 ЗЧРБ, за принудително настаняване в СДВНЧ, в случай, че не е възможно ефективно прилагане на други достатъчни, но по-леки принудителни мерки са идентични с тези по [чл. 15, § 1 от Директива 2008/115/ЕО](#): когато е налице опасност от укриване, или когато засегнатият гражданин на трета страна избягва или възпрепятства подготовката на връщането или процеса по извеждането. Каза се, че директорът на Дирекция „Миграция“ е приел наличие на опасност от укриване, позовавайки се на цитираното предложение за принудително настаняване в СДВНЧ. Съдът приема, че действията на жалбоподателя (ползване на неистински лични документи, подаване на молба за международна закрила и последващото ѝ оттегляне, с желание да се завърне в С.; ново изявление, че не желае да се завърне там) сочи на извод за непредвидимо поведение, с което цели да осуети реалното изпълнение на Заповед № 5382з-202/09.05.2024 г., издадена от началник Сектор „Миграция“, при Областна дирекция на МВР – Б.. От друга страна твърденията на декларатора Л. И. за фактическо съжителство с чужденеца, както и за възможността да му осигури жилище и финансови средства, освен че не е подкрепено с доказателства, следва да бъде предмет на отделно преценяване, от страна на директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, в производство по чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ. Съдът приема също, че все още съществува разумна възможност да бъде организирано от страна на Дирекция „Миграция“ изпълнението на ПАМ по чл. 39а, ал. 1, т. 2 ЗЧРБ

В заключение, оспорената Заповед № 5364з-3380/05.09.2024 г. е: постановена от

компетентен административен орган; съответства на изискванията за форма и е съобразена с коментиранията по – горе материалноправни условия за принудителното настаняване на А. Д. – гражданин на С. в СДВНЧ, при Дирекция „Миграция“ - МВР. Жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне.

Водим от горното и на основание чл. 44, ал. 8, вр. чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 ЗЧРБ, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба, вх. № 26821/20.09.2024 г. от адвокат К. Д., като пълномощник на А. Д. – гражданин на Сирийска арабска република, против ЗАПОВЕД рег. № 5364з-3380/05.09.2024 г. на директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

ИЗПРАЩА делото като преписка, на директора на Дирекция „Миграция“ - МВР, предвид представените декларация и други документи, за произнасяне по компетентност, с оглед чл. 44, ал. 5 ЗЧРБ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: