

РЕШЕНИЕ

№ 4577

гр. София, 24.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 26.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1353** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК вр.с чл.50 от Закона за марките и географските означения/ЗМГО/и е образувано по жалба на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. С. против решение N 7 /12.01.2011г. на зам.председателя на Патентно ведомство, в частта, с която на осн.чл.45,ал.1 от ЗМГО е потвърдено решението за отказ за регистрация на марка с вх.N 104130/24.06.2008г. „В.”, за стоки и услуги от клас 33: алкохолни напитки/ с изключение на бира/.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение,с което решаващият орган е приел, че Заявената марка не може да бъде регистрирана поради съществуването на по-ранна марка на Общността „R. В.”- словна, регистрирана на 17.12.2004 г. под N 3300647 за стоки от клас 33: алкохолни напитки/ с изключение на бира/.

Поддържа се, че неправилно е прието е , че е налице относителното основание за отказ на регистрация, предвидено в чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО , тъй като липсва идентичност/сходство между марката и противопоставената марка и двете търговски марки са различни във визуално, фонетично и смислово отношение. Развити са и подробни доводи за това,че липсва вероятност за объркване на потребителите, поради което и изводите на ПВ,че регистрацията на Заявената марка щяла да бъде в нарушение на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО са неправилни.

Иска се съдът да отмени решението,в частта му за отказ за регистрация на търговска марка и да върне преписката на ПВ за повторно разглеждане на заявката с вх.N

104130/24.06.2008г.

В съдебно заседание, дружеството-жалбоподател се представлява от адв. К., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира се присъждането на сторените по делото разноски.

Ответникът-Зам.председателят на Патентно ведомство, се представлява юрк.Т., която оспорва жалбата като неоснователна. Представени са писмени бележки с подробно изложени съображения за нейната неоснователност.

Съдът, като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 24.06.2008 г., дружеството-жалбоподател подава заявка вх. №104130 за регистрация на марка „В.“, за стоки и услуги от клас 33: алкохолни напитки/ с изключение на бира/.

ПВ постановява предварителен отказ за регистрация на Заявената марка на основание чл. 37, ал.4 и чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, който е съобщен на Дружеството на 14.01.2010 г./видно от обратната разписка/. Мотивите за отказ произтичат от разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО . Административният орган въз основа на експертното заключение е приел, че заявената марка е фонетично, смислово и визуално сходна на по-ранната марка на Общността „R. В.“, регистрирана на 17.12.2004 г. под N 3300647 за стоки от клас 33: алкохолни напитки/ с изключение на бира/ и е заявена за идентични стоки от клас 33 . Това обстоятелство обуславя вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност да свържат заявената с по-ранната марка.

С уведомление за предварителен отказ по чл.37, ал.2 от ЗМГО, дружеството е уведомено за основанията и мотивите за отказа.

В законния срок Дружеството е подало възражение срещу постановения предварителен отказ, депозирано в деловодството на ПВ на 09.07.2010г.

На 23.07.2010г., експертизата постановява решение за отказ на регистрация на заявената с вх. N 104130 марка. Според мотивите на решението, заявената марка „В.“ се съдържа изцяло в по-ранната марка „R. В.“.

Възраженията на заявителя са отхвърлени като неоснователни, като е прието, че поради идентичността на стоките, следва да се избегне както директното объркване на потребителя, така и несъзнателното свързване с по-ранната марка.

Решението на експертизата е получено на 27.07.2010г.

На осн.заповед N 730/18.11.2010г. на председателя на ПВ, състав на отдел „Спорове“ е разгледал постъпилата на 25.10.2010г. жалба срещу отказ за регистрация на марка с вх. N 104130 „В.“, словна.

Прието е, че жалбата е частично основателна. В приетото становище е извършена преценка за наличието на мотиви за отказ на заявената марка, като е извършено сравнение между нея и по-ранната марка по отношение заявените стоки от клас 33. При сравнението е установено, че се касае за идентични стоки, във връзка с което е извършен анализ и на самите марки, въз основа на трите критерия за сходство-фонетично, смислово и визуално. Прието е, че между марките е налице сходство и по трите критерия, което обуславя вероятност за объркване.

По тези съображения е прието е, че решението за отказ е правилно и законосъобразно предвид установеното нарушение на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО и комисията е предложила решение, с което на осн.чл.45, ал.1 от ЗМГО отказът да бъде потвърден.

Заместник-председателят на ПВ се е произнесъл с решение № 7 от 12.01.2011г., което е предмет на обжалване в настоящото производство. Административният орган е

приел, че жалбата е допустима, като подадена в срока по чл.43, ал.1 от ЗМГО и дължимата такса е платена в размера, определен в чл.4, ал.1, т.9, б. "б" от Тарифата за таксите, събирани от ПВ.

По същество, в обжалваното решение изцяло са възприети мотивите от становището на състава на отдел "Спорове" и на осн.чл.45, ал.1 от ЗМГО е потвърдено решението за отказ на регистрацията на марка „В.", заявена от [фирма] със заявка с вх. N 104130 от 24.06.2008 г., за стоки от клас 33- алкохолни напитки/ с изключение на бира/.

Административният орган е изложил подробни съображения за това, че независимо, че не може да се направи категорично заключение за фонетично сходство между двете марки, силното смислово сходство в комбинация с визуалното води до извода за възможност потребителите да направят връзка между марките при използването им за идентични стоки.

Няма данни кога е съобщено решението на жалбоподателя, но жалбата против него е подадена до АССГ чрез административният орган на 04.02.2010г.

По делото са изслушани основна и повторна съдебно-маркови експертизи. Предвид обстоятелството, че наличието или липсата на сходство между заявената и противопоставената марка е въпрос от правно естество, съдът кредитира приетите експертизи дотолкова, доколкото в същите е направен визуален, фонетичен и смислов анализ на двете марки, въз основа на който съдът да изведе своите правни изводи за приложимостта на чл.12, ал.2, т.1 от ЗМГО.

При така установените факти и след извършена служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 врс чл.146 от АПК, съдът мотивира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в 3-месечния срок по чл.50 от ЗМГО и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По-ранната марка на Общността R. В.- словна е регистрирана на 17.12.2004г., с действие до 07.08.2013г./ с действие на територията на Р.Б. от 01.01.2007г./. Марката е регистрирана за стоки от клас 33: алкохолни напитки/ с изключение на бира/ на Международната класификация на стоките и услугите/ МКСУ/.

Процесната заявена национална марка В. – словна е заявена на 24.06.2008г., т.е. около пет години след по-ранната европейска марка.

В разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО, послужила като основание за постановяване на обжалвания отказ е предвидена забрана за регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, при наличие на идентичност или сходство между стоките/услугите на марките, когато съществува вероятност от объркване на потребителите, включително поради възможно свързване на по-късната с по-ранната марка.

Преценката за приложимост на чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО се извършва спрямо релевантния кръг потребители на стоките и услугите, за които са заявени или регистрирани марките. Релевантният кръг потребители в конкретния случай включва както крайните потребители на стоки от клас 33- алкохолни напитки/ с изключение на бира/, така и лицата, заети в производството и разпространението на такива стоки.

В рамките на предвидената процедура е извършено сравнение между заявената и по-ранната марка по отношение на заявените стоки от клас 33 от една страна и от друга страна, стоките от същия клас на регистрираната по-рано марка. Във връзка с установената идентичност на стоките е извършен анализ и на самите марки, въз основа на трите критерия за сходство.

Очевидно е визуалното сходство на марките предвид съпадението на по-голямата част от буквите, както и факта, че съпадащите букви формират основата на доминиращия елемент на по-ранната марка. Малките разлики в строежа на думите не са достатъчни, за да се отхвърли това сходство.

При анализ на фонетичното сходство, административният орган правилно е отчетел, че преценката следва да се извършва спрямо релевантния кръг потребители на територията на Р. Б., тъй като процесната заявка е за национална регистрация на марка. Не е спорно, че английският език е разпространен в степен, достатъчна, за да придобият потребителите представа за обичайното произнасяне на думата В.. Транскрипцията на заявената марка, те начинът по който се произнася на английски език е „байсикъл“, а не както твърди жалбоподателят „бисайкъл“. При правилно произнасяне на английски и френски език- „бисиклет“, двете думи имат сходно звучене.

Разгледани като цяло, двете марки имат прилики и разлики, но съгласно Указанията на ПВ, важен е общият ефект от възприемането на марката и се преценява сходството, а не различието между марките, защото това е , което остава в паметта и се възстановява във въображението на потребителя.

Независимо, че процесната марка се състои от един елемент, а противопоставената марка от два словни елемента, доминиращ елемент в последната е В., а не думата R., която не променя цялостната представа у потребителя. Последната би могла да означава и цвета на алкохолната напитка и има слаб отличителен характер. Обратно, първата част на марката привлича вниманието , запомня се лесно и предизвиква асоциации у потребителя.

Налице е и безспорно смислово сходство между думите. Заявената марка означава „велосипед“ на английски език, така както „В.“ означава същото на френски език.

Основателни са мотивите на ответника, че обхвата на правната закрила на регистрацията на търговски марки е строго регламентиран , поради което изтъкнатите от жалбоподателя и касаещи недостатъчно навлизане на притежателя на по-ранната марка на територията на Р. Б. доводи са ирелевантни за преодоляване на установеното сходство.

Несъстоятелни са доводите на жалбоподателя за това, че заблуда или объркване у т.нар. „среден потребител“ относно производителя/доставчика на стоките , предлагани на пазара под двете обсъждани марки не би могло да възникне поради неговата информираност и факта, че за него противопоставимата марка се свързва с историческото развитие , през което е минал велосипедът от 18-19 век до днес, докато заявената марка се свързва само и единствено с вината на новите технологии, произведени от два вида грозде.

Спорно е доколко това е така, а освен това, подобен извод би бил в противоречие с целта на закона, конкретно с целта на цитираната разпоредба на чл.12, ал.1 ,т.2 от ЗМГО, която цели да защити интересите на потребителите, като предотврати възможността те да бъдат въведени в заблуждение относно истинския произход на стоката, както и да се предотврати реализация на продукти, които нямат качеството на тези, обявени и защитени с регистрираната търговска марка.

Предвид идентичността на стоките и установеното наличие на визуално, фонетично и смислово сходство във висока степен, налице е вероятност за объркване и възможност за създаване на погрешна представа за производителя или търговеца на стоките, като крайните потребители приемат, че стоките са на същите или на икономически свързани

лица.

В заключение, съдът намира, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган - зам. председателя на ПВ, надлежно оправомощен със заповед N 748/02.12.2010г. на председателя на ПВ, в установената форма, предвид излагането на подробни мотиви и при спазване на административно-производствените правила. Решението е постановено при правилно приложение на материално-правните разпоредби и съответства на целта на закона.

По изложените съображения, жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2, предл.посл. от АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. С. против решение N 7 /12.01.2011г. на зам. председателя на Патентно ведомство, в частта, с която на осн.чл.45, ал.1 от ЗМГО е потвърдено решението за отказ за регистрация на марка с вх.N 104130/24.06.2008г. „В.”, за стоки и услуги от клас 33: алкохолни напитки/ с изключение на бира/ от Международната класификация на стоките и услугите.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Преписи.

СЪДИЯ: