

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2136** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. В. – редовно уведомен – представлява се от адв. Р. и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на правосъдието – редовно уведомен - се представлява от юрк. Н. и юрк. К., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиран с молба от ответника от 20.07.2023 г., същите съобразно разпореждане на съда, са изпратени на жалбоподателя.

ЮРК. Н.: Водим допуснатия ни свидетел, когото моля да разпитате.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на доведения свидетел, както следва:

Б. Г. З. – 51 год., неосъждана, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. З.:

Познавам М. В.. През август 2022 г. той постъпи по служебно правоотношение в дирекция „Българско гражданство“. Работа с него, тъй като се явявам пряк ръководител – началник на отдел „Оценка и анализ на документацията“, в който отдел той беше назначен като младши експерт. За времето, през което работехме заедно, констатирахме, че има много забавени преписки, които не са разгледани в срок, тъй като съгласно разпоредба в ЗГР, в 14-дневен срок от постъпване на молбата и документите, трябва да бъде извършен експертен преглед. В този смисъл се констатираха преписки, при които не беше извършен експертен преглед на тези документи. Същевременно се констатира, че има голям брой преписки, по които са представени допълнителни документи, които не са приложени по преписките, съответно не е образувана адекватно преписка, която да бъде изпратена за съгласуване на министъра. Поведението му беше неприемливо, тъй като в голяма част от случаите проявяваше грубо и арогантно отношение към колегите си. Имало е случаи, когато е отправял обиди към колеги. В един такъв случай, една от колегите получи паник атака в резултат на отправените ѝ закани и арогантно поведение. С гражданите се отнасяше по същия начин – грубо. В един от случаите, когато беше демонстрирал такова грубо поведение и отношение към гражданин, същият се свърза с мен по телефона и сподели за ситуацията, същевременно имаше доста случаи, при които, в присъствието на граждани в помещението, той си позволяваше да се храни, което е недопустимо за държавен служител.

На въпроси на адв. Р., СВИДЕТЕЛЯТ: М. В. беше назначен след проведен конкурс по ЗДСл. На този конкурс се явиха и други лица. Само той е забавял преписки в нашия отдел. Служителите своевременно си разглеждат преписките и този процес се контролира. След прекратяване на правоотношението му, тогава направихме опис на всички преписки, които се намираха на работното му място и в този случай се констатира големият им брой, при които или не е извършен експертен преглед, или не са приложени документи. Това в случая води до забавяне на законоустановените срокове, в които министърът на правосъдието трябва да се произнесе. За неприемливото му поведение многократно е разговаряно с колегата В., като е отбелязвано какво трябва да бъде поведението на държавен служител не само към колегите, но и към гражданите, защото имаше доста оплаквания и от граждани, и от колеги. Не знам дали са записани тези оплаквания, това са споделяни моменти. Както споменах, в един от случаите лицето, потърпевшо от неговото поведение, ми се обади по телефона, тъй като съм му пряк ръководител, за да се оплаче от неговото отношение, тъй като той е поел документи и личната ѝ карта.

На въпроси на адв. М., СВИДЕТЕЛЯТ: По преценка на лицето е дали ще направи писмено оплакване или такова по телефона. В този случай лицето ми се обади по телефона. Ние не сме насочвали лицето да записва оплакването. В случай че тези сигнали са заведени в писмен вид, би могло да се направи справка, но в конкретния случай са само устни оплаквания. След проверката, след прекратяване на служебното правоотношение, установихме наличието на закъснелите преписки. Не е изследвана неговата натовареност. Всички работят с едно и също натоварване, със същия брой преписки.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

АДВ. Р./АДВ. М.: Да се приемат докладваните доказателства.

ЮРК. Н./ЮРК. К.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба под опис писмени доказателства от ответника, в изпълнение на определение на съда от 20.06.2023 г.

АДВ. Р.: Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел, който установи факти, релевантни към делото, а именно относно работата, функциите, поведението и цялостната дейност на жалбоподателя по времето, когато е изпълнявал функцията на младши експерт в дирекция „Българско гражданство“ – МП и сочим такъв свидетел – г-жа И. Б., която е била старши експерт в същата дирекция, която да бъде призована на служебния адрес. Искам свидетеля с оглед спазване принципа на равнопоставеност между страните, тъй като те са посочили един свидетел и той бе разпитан, би трябвало и противната страна да има тази възможност, и второ, с оглед изясняване на обективната истина.

АДВ. М.: Свидетелят ни е необходим и за оборване констатациите, които се излагат от страна на ответника.

ЮРК. Н.: Възраavam срещу искането на жалбоподателя. На предното заседание на жалбоподателя беше предоставена възможност да посочи свидетел при довеждане, той се отказа от тази си възможност. В този процес, в който ние не разглеждаме дисциплинарно производство, мисля, че е бавене и шиканиране на процеса. Не виждам какво ще се доказва с разпита на още един свидетел.

АДВ. Р.: Има голяма разлика. Той не се е отказал, а не е упражнил субективното си право да поиска свидетел. Още повече че се е явил сам, без адвокатска защита по една или друга причина. И с оглед равнопоставеност и защита на правата му.

ЮРК. Н.: Г. В. е с юридическо образование, приет е на работа в МП, защото има юридическо образование и се представляваше сам в предходното заседание.

АДВ. Р.: Може да има юридическо образование, но няма процесуален опит.

АДВ. М.: Няма отказ от доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и изложените доводи от процесуалните представители на жалбоподателя, счита, че направеното доказателствено искане е относимо, с оглед предмета на спора между страните.

Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание и за събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.02.2024 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: