

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ЕКОРЕСОР АУТО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. У. и адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явяват се ВЛ Д. Ю. М., Н. И. и Й. М..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 25.10.2023 г. с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА заключение от комплексна СТЕ, депозирано по делото на 23.01.2024 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

Юрк. П. – Да се приемат приложените към молбата на процесуалния представител на оспорващия две Методики. По отношение на приложените разпечатки от Публичния регистър, отбелязвам, че информацията в Публичния регистър не е съвсем актуализирана, за това и с депозираната от мен молба в предходното съдебно заседание съм представил най-актуалната информация.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на оспорващия от 25.10.2023 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от комплексната СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Инж. Д. Ю. М. – на 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Инж. Н. И. И. – на 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Инж. Й. Д. М. – на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Адв. И. – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П., ВЛ – От техническа гледна точка за да се отговори на въпроса дали е крайно оползотворяване, трябва да се посочи конкретно на кои точно отпадъците се иска крайно оползотворяване. По делото са приложени съответни договори за предаване на части от излезли от употреба МПС. А това какъв е крайният продукт от оползотворяването, след като има договори с други фирми, които извършват рециклиране, няма как да търсим от фирмата, тъй като тя предава частите за последваща преработка.

Юрк. П. – Легална дефиниция на понятието крайно оползотворяване се съдържа в Регламент 10-13/2006 г. относно трансграничните превози на отпадъците. Тази дефиниция е приложима за цялото законодателство и се отнася до всички дейности, които имат за последица получаването на краен продукт в резултат на рециклирането. От гледна точка на защитата на околната среда, една организация би следвало да извършва не само междинни дейности по съхраняване и предварително третиране, не само дейности по подготовка за оползотворяване и съответно обезвреждане, но и дейности свързани с крайното оползотворяване, което означава получаването на краен продукт, съобразно дефиницията за оползотворяване и рециклиране по Закона за управление на отпадъците.

Адв. У. – Никъде няма въведено задължение за създаване на организация по крайно оползотворяване на отпадъците от излезли от употреба МПС. Нормативната уредба работи с понятия рециклиране, третиране, оползотворяване. Да се придържа към легалните дефиниции.

Юрк. П. – Редица организации по оползотворяване изпълняват техните цели по оползотворяване и рециклиране, включително на излезли от употреба МПС чрез изнасяне на съответните отпадъци, които се получават след разкомплектоването, за оползотворяването в други страни от ЕС – „РеМетал“ в случая. Възражението е неоснователно, тъй като те самите са заявили оползотворяването на отпадъците в предприятие в страна от ЕС. Самите те твърдят, че ще извършат крайното оползотворяване. Една организация по оползотворяване не може да извършва само междинните дейности по съхраняване. Замисълът е и да се гарантира крайното оползотворяване.

ВЛ М. – Би следвало да се конкретизира за кой точно продукт би следвало да има крайно оползотворяване. Всички фирми, с които търговското дружество има сключени договори имат надлежно издадени разрешителни за оползотворяване на

отпадъци. Декларирали са, че поемат ангажимент за оползотворяване на отпадъците. Фирмата иска само да събира отпадъци и да предава на другите фирми по договорите. Всяка фирма си поема ангажимента. Краен продукт би следвало да се иска от фирмата, ако тя самата извършва всичките тези дейности по обезвреждане на това, което не може да бъде рециклирано.

Юрк. П. – Образуват ли се и други отпадъци освен изброените с код 16?.

ВЛ – Във въпрос № 2 са посочени отпадъци със съответните кодове и за това ние сме отговорили единствено по отношение на тези отпадъци.

Юрк. П. - Какъв е характера на тези дейности, дали са с подготвителен характер, преди рециклиране?

ВЛ – На стр. 7 по отношение на чистота „Балкани“ АД сме посочили разрешителното и дейностите, които са включени в него. Касаят дейността, за която има договор и за разкомплектоване. Няма как да обследваме всеки един код поотделно. Описали сме какви дейности се извършват и какви отпадъци се отделят. В разрешителното са описани дейностите, които фирмата извършва. Това са вече договорни взаимоотношения.

Юрк. П. - По отношение на „Ре Метал“ ВЛ не са посочили дейността със съответния код. Не е изпълнена задачата.

Адв. У. – Кодовете са с легална дефиниция, а за кои дейности притежават разрешение е посочено в документите.

ВЛ – Не сме вникнали в предметите на договорите на съответните фирми. Обсъждали сме кодовете на отпадъците, посочени във въпросите към СТЕ и техническата част. Издадени са разрешителни, налице са договорни взаимоотношения и няма как да ги коментираме ние. Констатираме, че съответната институция си е издала разрешителното, дали е правилно издадено или не, не можем да кажем.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. ВЛ не са отговорили на поставените от нас задачи. Вероятно не са разбрали въпросите. Изрично оспорвам изводите за обхващане на отпадъците, защото не е посочено най-важното, не е посочено с каква дейност и с какъв код е тази дейност, във връзка с твърдяното обхващане на всички дейности и отпадъци от договорите. Моля да допуснете допълнителна задача, с участието на ВЛ- еколог с опит в управлението на отпадъците, която да посочи, въз основа на Разрешителните на съответните дружества, по всеки един договор, каква дейност е осигурена, с какъв код и съответно дали това е дейност по крайно оползотворяване и съответно по крайно обезвреждане. Позволявам си да посоча компетентно вещо лице в тази област - Е. А. и моля да се назначи като ВЛ.

След изслушване на заключението от комплексната СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от комплексната СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ възнаграждения на всяко едно от ВЛ по-равно съобразно размера на внесения по делото депозит (по 800 лв.).

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на всяко едно ВЛ съобразно приложената от него справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 14-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 1800 лв. и да приложи по делото вноския

документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнагражденията на ВЛ до пълния им определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес. Издадоха се РКО.

Адв. У. – Моля да не се допуска допълнителна експертиза, тъй като поставената задача излиза извън спорния предмет на делото. Считаме, че поставената задача е неотнوسима към предмета на спора, в частта ѝ, с която се иска определяне на дейностите по крайно оползотворяването и крайно обезвреждане. Тези дейности нямат отношение към Разрешението, за издаването на което е иницирано производството пред административния орган. Моля да имате предвид, че в договорите е предвидено задължение за предаване за последващи дейности с отпадъците, които се образуват. Считам, че така формулирана задачата е некоректна, подвеждаща и неотносима. От представените по делото договори и разрешения за дейности се установяват отделните кодове и дейности по оползотворяване и не са необходими специални знания, за да се отговори на поставените задачи.

Адв. И. – Допълнителна задача се допуска само когато заключението не е пълно и ясно. Считам, че ВЛ са отговори пълно и ясно, съобразно съдържанието на поставената им задача. Прави се опит да се разшири предмета на делото. Не са налице условията по чл. 201 от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК. Моля да не допускате допълнителна експертиза, защото тя би забавила процес. Това е единствената причина за доказателственото искане, за да се бави процеса.

Юрк. П. – Предпоставките на чл. 201 от ГПК са налице. Изложих доводи, че заключението не е пълно и ясно, по отношение на термина „обхващане“. Не е ясно с каква дейност и с какъв код са обхванати съответните отпадъци. Това е очевидна непълнота и неяснота, каква е дейността, какъв е кода, постигната ли е целта на оползотворяването.

По доказателственото искане,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ, със задача формулирана от юрк. П. от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 600 лв., вносими от ответника в 14-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде назначено след прилагане по делото на документ за внесения депозит.

Адв. И. – Моля ВЛ да бъде различно от посоченото от пълномощника на ответната страна.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.03.2024 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

