

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **373** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Д. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от затвора [населено място] и се представлява от адвокат С. И., с пълномощно на лист 63 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Затвора-гр.С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно на лист 12 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 10.06.2022 г., с приложена справка по разпореждане на съда, изпратено и получено лично от жалбоподателя на 24.06.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 15.06.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 11.07.2022 г.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрисконсулт М. да се запознае с молбите на жалбоподателя.

АДВОКАТ И.: Моля да бъдат приети постъпилите доказателства, включително и молбите на С. В. Д..

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да приемете постъпилите доказателства.

АДВОКАТ И.: Считам, че доказателствата, постъпили от страна на ответника са неотнормими както по време, така и по основание. Представените заповеди касаят 2017 г., 2018 г., 2019 г. и 2021 г., докато процесният период е 2020 г. и 2021 г. Те са неотнормими и по основание, тъй като визират наказание по реда на чл. 101 от ЗИНЗС - това са дисциплинарни наказания, които са изчерпателно изброени в закона. Уволнението от работа не представлява такова наказание, което да е едно от изброените в чл. 101, тъй като за дисциплинарните наказания - при това е настъпила погасителната давност, предвидена в чл. 100 от ЗИНЗС следва тези заповеди да са унищожени, а именно да са унищожени като физически носители, след което наказания се счита за ненаказван. Позоваването на тези заповеди в това отношение считаме за недопустимо. Моля съдът при постановяване на своя акт да съобрази тези наши възражения, тъй като тези заповеди не касаят наказанията визирани в чл.170, ал.2 от ЗИНЗС. Това ни е становището по отношение на приемането на доказателствата - те са неотнормими.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени от страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И.: Освен писмената защита, която сме подготвили и представям ще посоча, че видно от събраните доказателства безспорно и категорично се установи, че по време на работата на С. В. Д. в затвора не са извършени никакви нарушения по смисъла на чл. 170, ал.2 от ЗИНЗС, която норма регламентира правните основания за освобождаване от работа на лишения от свобода. Такива обстоятелства не са посочени в обжалваната заповед. Липсата и на фактически основания определя и липсата на възможност на приложение на правните основания за отстраняване от работа. Във връзка с изложеното следва да посоча характеристиката от работодателя на С. В. Д., видно от която той е изключително доволен от неговата работа, характеризира го като комуникативен, колаборативен и работещ успешно в екип. Очевидно работодателят е

доволен от работата на С. В. Д. и няма основание да се счита, че е нарушена разпоредбата на чл. 170, ал. 2 от ЗИНЗС. Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите изцяло жалбата на С. В. Д., с която е съзиран съдът и е образувано настоящото производство за отмяна на заповедта, с която С. В. Д. е освободен от работа в Затвора-гр.С., тъй като не е налице главната предпоставка визиране на дейност за освобождаване на лишен от свобода от работа. Посочените доказателства не следва да бъдат съобразени, тъй като те са неотнормирани, тъй като касаят налагането на дисциплинарно наказание, но не и нарушенията изброени по смисъла на чл.170, ал.2 от ЗИНЗС. Ако уважите това искане и постановите съдебен акт моля да осъдите ответника да заплати направените по делото разноски – държавна такса и адвокатско възнаграждение. Представям и списък на разноските. Моля С. В. Д. да получи лично заверено копие от акта на съда.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Целта на работа по време на изпълнение на наказанието и на самото наложено наказание „лишаване от свобода“ е една и съща – най-общо казано: поправка, превъзпитание и приучване към добрите нрави в обществото. В случая жалбоподателят е държал наркотично вещество – топче. Дори и само при съмнение за употреба на наркотици при работа като заварчик, началникът разполага с преценката по целесъобразност да освободи лишения от свобода от работа, тъй като се работи с режещи инструменти и се поставя в опасност живота и здравето, както на самия работещ жалбоподател, който е бил заварчик, така и на останалите лишени от свобода около него, които работят в екип. Моля да отхвърлите жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ И. /реплика/: Ответната страна се позова на факти и недоказани и неустановени със съответен съдебен акт. Позовава се на съмнения, които не са съществували и които не са подкрепени с никакви писмени доказателства и с никакъв съдебен акт или акт на прокуратурата, за да се позове на тях. Относно наркотичните вещества, които се твърдят – направени са тестове, не е установена такава употреба, така че позоваването на някакви предположения считам, че е повече от несериозно и моля съдебният акт да не бъде постановяван на някакви инсинуации и предположения ЮРИСКОНСУЛТ М. /дуплика/: Искан да уточня: Както възлагането на работа на лишен от свобода, така и освобождаването е преценка по целесъобразност и моля съда до го вземе в предвид.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

