

РЕШЕНИЕ

№ 27602

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **9201** по описа за **2024** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 26613/18.09.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 257188/09.08.2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от „Явор България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу Решение № 3044 от 27.06.2024 г., постановено по НАХД № 16885/2023 г. по описа на СРС, Наказателно отделение (НО), 114 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 710161-F703528 от 29.06.2023 г., издадено от заместник-директора на Териториална дирекция на Националната агенция по приходите (ТД на НАП)-С., с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер“ на 22 289,17 лв. на основание чл. 5, ал. 1 от Закона за ограничаване плащанията в брой (ЗОПБ), за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Твърди се, че в административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, като не е спазен срокът по чл. 34 от ЗАНН, а именно НП не е издадено в три месечния срок от откриването на нарушителя. Посочено е, че на Благо А. Солов с разходен касов ордер (РКО) № 0075 от 05.08.2022 г. е заплатена сума в размер на 44

578,33 лв. по сключен между него и „Явор България“ ЕООД трудов договор, с който е назначен на длъжност „управител продажби и маркетинг“, като никъде не е посочено, че на същия е изплатено възнаграждение като управител по договор за управление. Моли се решението да бъде отменено. В хода на настоящето производство касаторът „Явор България“ ЕООД, е редовно призовано, не се явява и не се представлява. Ответникът - заместник-директорът на ТД на НАП-С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор П., в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 01.03.2023 г. е извършена проверка на „Явор България“ ЕООД. С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № П-22221722149155-040-002/08.11.2022 г. от дружеството са изискани документи във връзка с движението по сметка „Каса в лева“ за периода 01.01.2020 г. - 31.10.2022 г. На 30.11.2022 г. е извършено физическо преброяване на касовата наличност, като било установено, че е в размер на 14 600 лева. Изискани са и документи за разходване на касовата наличност за периода 01.11.2022 г. - 29.11.2022г., преди датата на фактическото преброяване на касата. От проверяваното дружество са представени хронологични регистри на сметка „Каса в лева“, от които е установено, че за периода 01.11.2022 г. - 29.11.2022 г. са изплатени възнаграждения на персонала и управителя на дружеството в брой в общ размер на 100 620,81 лв. Представен е и РКО №001 от 25.11.2022г. за сумата от 100 620,81 лв. с основание изплащане на трудови възнаграждения за м. 10.2022 г.

На 01.03.2023г. са представени ведомости за работни заплати за м. 10.2022., от които е установено, че на управителя Благо А. Солов е изплатено възнаграждение в брой в размер на 44 578,33 лв., с подпис на получаването им на 25.11.2022г. Представен е Протокол-решение от 01.08.2022 г. на едноличния собственик на капитала на „Явор България“ ЕООД, с което е взето решение за увеличение на възнаграждението за дейността на управителя на 50 000,00 лв., считано от 01.08.2022 г. Приложен е Анекс към договора за управление и контрол, сключен между „Явор България“ ЕООД и Благо А. С., в качеството си на управител, с който страните се договарят възнаграждението за дейността на управителя да бъде 50 000,00 лв.

С оглед установеното, контролните органи приели, че с изплатената сума в полза на управителя по договор за управление и контрол в размер на 44 578,33 лв., е нарушен чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ.

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F703528 от 24.04.2023 г. Срещу акта постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено НП № F703528 от 29.06.2023 г., от заместник-директора на ТД на НАП-С., с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 22 289,17 лв. на

основание чл. 5, ал. 1 от ЗОПБ, за нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Според съда посоченото в НП нарушение е безспорно доказано.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОПБ, плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лв.

От съдържащите се в административнонаказателната преписка доказателства се установява, че на Благо Солов е изплатено възнаграждение в брой по договор за управление в размер на 44 578,33 лв., с което е осъществен съставът на посоченото в АУАН и НП нарушение.

Съгласно чл. 5, ал. 1 от ЗОПБ, за нарушение на чл. 3 се налага имуществена санкция в размер 50 на сто от общия размер на направеното плащане. Размерът на имуществената санкция е определен правилно и същата е законосъобразна.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че при издаването на НП не е спазен срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Според тази разпоредба, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. От съдържанието на АУАН и НП се установява, че на 01.03.2023 г. е била извършена проверка, както и че на същата дата от касатора по електронен път са представени ведомости за работни заплати за м. 10.2022 г., от които се установява, че на Благо Солов е изплатено възнаграждение в брой по договор за управление в размер на 44 578,33 лв.

Срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН започва от момента на узнаване на извършеното плащане в брой от контролните органи, т. е. това е датата на получаване на информацията по електронната поща на актосъставителя – 01.03.2023 г. От този момент на контролния орган са станали известни обстоятелствата, въз основа на които да направи преценка дали е административно нарушение или не и съответно кой е административнонаказателно отговорният субект. В случая срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е изтекъл на 03.06.2023 г. (понеделник, работен ден). Видно от съдържанието на АУАН той е съставен на 24.04.2023 г., т. е. преди изтичането на тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3044/27.06.2024 г. на СРС, НО, 114 състав, по НАХД
№ 16885/2023 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.