

РЕШЕНИЕ

№ 6701

гр. София, 25.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4666** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу РЕШЕНИЕ №32-138365 от 15.05.2020г. към MRN 20BG00202023839R2 от 27.01.2020г. на Директора на Териториялна дирекция „С. М.“ към Агенция „Митници“, с което е отказано да бъде приета митническата стойност на декларираната стока с посочената митническа декларация и е определена митническа стойност в размер на 126 677,63лв. или 7,30лв. за килограм.

По изложените в жалбата съображения се твърди, че решението е незаконосъобразно като постановено с противоречие с административно-производствените правила, както и по същество в противоречие с разпоредбите на Регламент 952/2013г., Регламент 2015/2447 и Закона за митниците. На първо място се изтъква, че не са анализирани доказателствата, представени от оспорващия за действително платената цена по сделката на продавача „Ф. М. И.“-Н. З., което съответно е направено с банков превод за сумата от 42 341,56 евро по фактура от 17.11.2019г.. С оглед изложеното се изтъква, че декларираната митническа стойност е договорената и действително платената, поради което се оспорва извода на ответника, че тази цена е три пъти занижена. Предвид установеното – неправилно и по същество ответникът е приел, че не може да се приложи чл.70 пар.1 на Регламент 952/2013г., поради което в решението е приложен чл.74 от Регламента. Има и позоваване на заключението на изслушаната СЕ за цената на внесеното „замразено попарено говеждо на парче“, както и на цената, на която впоследствие този продукт е реализиран на вътрешния пазар. Напр. в „Метро“.

С оглед това се оспорва извода на ответника да претарифицира продукта под 10 цифрени код 0504 00 00 90 вместо под 8 цифрени код 0504 00 00. Изтъкват се, че последният код включва два подкода 0504.00 00.10 с продукти – обвивки от черва и подкод 0504.00 00 90 други, под който е подведена внесената стока, но неправилно. Твърди се, че под други следва да бъде всичко, което не е черва, но преработени продукти с различни цени. В този аспект се оспорва цената от 14,47 лв. за килограм за стоки с код 0504 00 00 в ЕС посочена като справедлива в оспорения акт, вместо декларираната такава от 4,77 лв. от дружеството. Визира се, че в заповед ЗМФ-30 от 14.01.2020 г. на МФ, в която са посочени стоките с код 0504 00 00 внос от Н. З., има различни такива, а не са сходни по смисъла на регламента. С оглед изложеното се сочи, че именно справедливата цена е 2,21 евро или 4,32 лв. за кг., а не определената. Изложеното е така, защото справедливата цена по Т. за стоки от посочения код се изчислява за отделните страни в ЕС различно, поради което трябва да се вземе предвид осреднената такава. С оглед всичко изложено се моли да се уважи жалбата и да се отмени оспорената заповед. Претендират се разноси.

В съдебно заседание – жалбоподателят поддържа жалбата си чрез адв.Б.. Представя списък за разноси.

Ответната страна – чрез юр.Т. оспорва жалбата като неоснователна. В писмените бележки на л.181 – е посочено, че цената на внесено говеждо замразено шкембе правилно е определена на основание чл.74 пар.3 от Регламента №952/2013 г.. Подчертава се, че през 2018 и 2019 г. в България няма внесени от Н. З. стоки с код 0504 00 00 10, поради което правилно същата е определена на 7,30 лв за кг.. Тази цена е изведена от сравнение със средните стойности на същите стоки, внесени в ЕС от държавата по произход, поради което именно е определена като справедлива. За това ЕК е създавала технология за изготвяне на справедлива цена вкл. и със съдействието на ОЛАФ. Подчертава се, че сравнението е на база информацията изведена от информационната система Theseus. Има позоваване на решение от 16.06.2016 г. на СЕС по дело С-291/2015 г., че при наличие на разлика между декларираната цена и средностатистическата стойност – декларираната се отхвърля. С оглед изложеното – се моли да се отхвърли жалбата. Претендира се юр.възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е в срок, по отношение на акт, засягащ оспорвата страна, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

Следва да се има предвид, че производството пред ответника е започнало с подадените на 27.01.2020 г. в МП В. Запад при ТД “С. морска“ документи за поставяне под режим допускане за свободно обръщение на „замразено говеждо шкембе“ 995 кашона, 17 353,100 кг. Износ от Н. З. с фактурирана стойност 42 341,51 евро и декларирана митническа стойност от 4,77 лв. за килограм. Описано е, че е представена фактура от 17.11.2019 г., платежни документи, транспортни документи, здравен документ и т.н..

Ответникът е посочили, че стоката подада в Списъка на стоки с висок риск за финансови интереси на ЕС, утвърден съ Заповед ЗМФ-30 от 14.01.2020 г. по чл.66 в от ЗМ. Сочни се, че тази стока следва да се тарифира с код по Т. 0504 00 00 90 с определена справедлива цена за ЕС 14,47 лв.кг., поради което при посочената разликата между тази стойност и декларираната е поискано обезпечение, което е представено. Извършена е частична физическа проверка, за което е съставен протокол

№20BG994M004135 от 28.01.2020г. с констатацията, че отговаря по вид, произход и е в срок на годност. Посочено е, че разликата със справедливата цена дава основание да има съмнение в декларираната цена, поради което са изискани от вносителя допълнително доказателства по сделката. Посочено е, че в подкрепа на декларираната цена са 4 документа: потвърждение за продажбата NZ08 528 от 18.10.2019г. между продавача и купувача, търговска фактура SI064619 от 17.11.2019г. за сумата от 42 341,56лв. или 2,44евро или 4,77лв. за килограм, нотификация за извършен банков превод и астрахоателна полица за 50 809,87евро с посочено пристанище на натоварване –Т., Н. З., която полица е с 20 % добавка от цената. Ответникът е посочил, че се е съобразил и с допълнителна информация и документи като фактури, на които е пласирана стоката и допълнителна информация за еспорт от Н. З. на стоки с код 0504 00 00, интернет справка от [фирма] за цена на телешко от 6,80лв.кг., интернет справка на [фирма] за цена 7,10лв. /внос от И. и Х./, от [фирма] 7,86лв., също от „Метро“ за 6,99 и 7,99кг..

Изводите, които е направил ответника са, че продажната цена на шкембето е от 5,25лв. до 5,42лв. на която жалбоподателят е пласирал стоката придобита за 4,77лв., което е сметено за нерентабилно предвид факта, че има и транспортни разходи. Прието е, че тази стойност е значително по-ниска на сходни стоки в останалите страни от ЕС. Напр. аз Г. е прието, че същата по вид стока е 1737евро за 100кг. или 17,37евро за 1 кг., за И. за 1кг- 9,23евро. Подчертано е, че става въпрос за внос от Н. З., но на стоки от общия код 0504 00 00. С оглед изложеното е определил справедлива цена на продукта в ЕС от 14,47лв. и съответно е пристъпил към определяне на нова митническа стойност въз основа на 7,30лв. за килограм. За същата е използвал метода по чл.74 пар.2 от Регламент 952/2013г. за наличие на сходни стоки. Посочено е, че следва да изхождат от същата страна и макар да не са идентичти стоките, то имат подобни характеристики и подобни съставни материали. С оглед изложеното – е постановено оспореното решение.

В СЪДЕБНОТО производство от процесуални представител на ответника с писмо на л.144 са представени допълнителни писмени доказателства.

По делото е изслушано заключението на в.л.М.И.. Първият въпрос е дали има износ за периода 2016-2019г. от Н. З. за България на стоки с код 0504 00 00, има ли износ конкретно на говеждо шкембе за този период за България и ЕС? Каква е справедливата цена изчислена по Т. за стоки с код 0504 00 00? Поискано е също да бъде изяснено дали са сходни по смисъла на чл.1 §.2, т.14 от Регламент №2447/2015г. замразено попарено говеждо шкембе и стоките от подпозиция 0504 00 00 10-черва, пикочни мехури, стомаси на животни и т.н.Поставено са и конкретни въпроси във връзка с продажната цена на този продукт в „Метро“.

Следователно – от ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Ответникът е компетентен на основание чл.15, ал.2, т.8 и чл.19, ал.7 от ЗМ вр. с чл.66в от ЗМ и чл.54, ал.1 и чл.56 от ППЗДДС –да постанови оспореното решение.

В производството не са допуснати съществени процесуални нарушения вкл. релевираните такива. Представените доказателства от оспорващата страна – не са ценени, защото са в подкрепа на декларираната по-ниска стойност, която е била първоначално подложена под съмнение, а в впоследствие на база на допълнителните доказателства – и опровергана.

Съдът намира обаче, че изводите по същество на ответника не са правилни. От новопредставените доказателства- писмени такива и заключението на в.л. –се

установява, че е следвало да се приеме декларираната стойност и да не се определя нова такава. Безспорно е била взета като база цената на внесени сходни стоки от Н. З., за да се определи справедлива цена в ЕС, но изложения подход не е обоснован. Видно от заключението на в.л. използваните аналози от ответника не представляват сходни стоки по смисъла на регламента. Преди обаче да се анализират останалите изводи на в.л., следва да се отбележи следното:

Не е спорно, че стоката е говеждо замразено шкембе, внос от Н. З., което е установено и с протокол №20BG994M004135 от 28.01.2020г. с констатацията, че отговаря по вид и произход.

Не е спорно, че има фактура, плащане, застрахователна полица и потвърждение на сделката между страните за посоченото количество и цена -17 353,100 кг. за 42 341,56евро или 2,44евро за кг. или 4,77лв.. Посочените факти са препотвърдени и от СЕ на в.л. в 8, както и е изследвана последващата реализация на същия вид продукт към [фирма] с 6 фактури за периода от 27.03.2019г. до 14.03.2020г. с цена 6,20лв., 5,76лв. и 7,79лв. с ДДС. В.л. сочи, че в последния документ на л.154 по делото е посочено, че се касае за гов.шкембе внос от Н. З. 520, 432кг..

Също с останалите документи, съдът установява, че фактура описана от в.л. от 25.02.2020г. е за 294,322кг.телешко шкембе –л.155, фактурата от 13.02.2020г. за 95,20кг..л.156, фактура от 16.12.2019г. на л.156 гръб – за 496,205кг., фактура от 11.09.2019г. на л.157 гръб за 585,802 кг.. Приложени са фактури към други получатели – напр. [фирма] от 22.12.2019г. на л.150 гръб за продажба на 1024кг.говеждо шкембе крави за 5,41лв. кг. Без ДДС. Също фактури към [фирма] за 5,25лв.сг без ДДС на 21.01.2020г., към [фирма] на л.152 гръб от 08.01.2020г. за 1029кг на стойност 5,33 лв. без ДДС.

Изводът е, че за периода жалбоподателят е продавал замразено шкембе към различни търговци на цени между 6 и 7лв..

Представена е и брошура на Т. за периода от 18 до 24.02.20г. за продажба на телешко шкембе замразено вместо за 7,99лв/кг за промоционална цена от 6,29лв..

Въпросът е дали тази цена, която е декларирана от 4,77лв. е действителната и дали справедливата цена на пособен продукт внос от Н. З. –е три пъти по висока, която дава основание на ответника да определи коригирана стойност от 7,30лв. за кг..

За отговора на въпроса допринася заключението на в.л., което съдът кредитира. Видно от отговор на въпрос №1 – за периода от 2016г. до 2019г. от Н. З. в България има внос на говеждо и телешко шкембе под код 0504 00 00 51 със седна цена от 1,54евро до 2,06евро. Видно от отговор 2 –под същия код за същия период в Белги, Г. и П. е внесен подобен продукт със средни цени за 2018г. и 2019г. от 1,98евро до 2,61евро. Видно от отговора на задача 3 справедливата цена по Т. на база посочения внос в ЕС от Н. З. е различна. За БГ за 2016г. е 213 средната годишна база, за И. е 810,07, за Г. 1 264,28. За останалите години отново има подобни разлики. За 2017, 2018 и 2019г. най-ниската е в България и то към средната е три пъти разликата.

Видно от отговора на въпрос 4- за 2018/2019г. от Н. З. в ЕС по подпозиция 0504 00 00 51 има износ, както и по подпозиции 11, 1921 и 49. Съответно по подпозиция 51 на говеждо шкембе износът е за България, Б. и П..

Следователно установява се противоречие с отговора на въпрос №2 като видно от табличната част за 2019г. има износ за Г. за телешко шкембе. Подобен износ се установява за 2019г. към Г. и при отговора на въпрос 5, поради което съдът намира неотразяването на Г. в отговор 4 за техническа грешка, която не разколебава

констатациите на в.л..

На въпрос 6 вещото лице дава отговор за средните цени и при другите продукти от съседните подпозиции -0504 00 00 -11,19,21,49 като същата цена е от 1,73 до 6,13 евро.

В.л. е дало отговор и на задача 7, че говеждото и телешкото шкембе не е сходна стока с останалите стоки по кодове 0504 00 11,19,21,49, където са други животински продукти като обвивки за колбаси от черва, сирищник и т.н..

Следователно неправилно е определена цена по чл.74 §.1 от Регламента и неправилно не е кредитирана декларираната цена. ОТ заключението на в.л. се установява, че за периода от Н. З. към Г., Б., П. и България е направен внос на телешко и говеждо шкембе под код 0504 00 00 51 на цени от 1,59 /най-ниска за България/ до 2,61 /най-висока П./, поради което декларираната цена от 1,95 за евро или 4,77лв. не се явява в съществено отклонение или каквото и да е отклонение от справедливата такава цена. Неправилно същата е дефинирана на 14,47лв. от ответника на база и други продукти непопадащи в подпозицията на процесната стока. Това, че декларираната цена е действителната –косвено доказателство представляват и документите, на които от жалбоподателя е реализирана същата по вид стока към преките търговци. Същите купуват и предлагат продукта на цени от 5 до 7лв.. Нелогично е продобивна цена на едро от 14,47лв. сред като посочения вид стока на пазара не може да се реализира за повече от 7 лв.. Все пак се касае за вид животински продукт, чиято цена е в пъти по-ниска от тази например на месото.Посочените разлики в отделните страни в ЕС са следствие от стандарта и по-конкретно най-ниската цена на придобиване и впоследствие на реализация в България именно се обяснява с изложеното, подобно на много други видове стоки. Не е изследвано дали от един и същи износител е внесен продукта към отделните страни, но това е ирелевантно. Подобно на жалбоподателя, който като търговец предлага продукта на отделните субекти на различни цени, така и производителят може да формира отделни цени в зависимост и от разходите си към отделните вносители в различните страни от ЕС. Може по-ниската цена да се дължи на по-лошо качество на продукта, на нарушена му цялост, на по-малко обработка, на по-кратък срок на годност, на по-евтина опаковка и т.н.. Не е установено каква е причината, както и не е изследвано дали е рентабилно или не -какъвто извод прави ответника- оспорващият да придобие и продаде въпросната стока с печалба под 1лв..

Следва да се има предвид, че по делото са представени доказателства касаещи вноса на същия продукт от други търговци, но същите имат отношение към приемането на декларираната цена на този продукт, внесен от Н. З.. В АПК е регламентиран принципа за предвидимост при еднаквото третиране на сходните случаи. В този аспект видно от решение №52-211 984 от 22.04.2020г. на л.131 за внос от друг търговец [фирма] за същия продукт „замразено говеждо шкембе“ от Н. З. е приета декларираната цена от 2,15евро за кг.. Видно от мотивите на ответника, че средните цени за 2020г. на кг.говеждо шкембе от Н. З. са 2,15 евро, за 2019г. също между 2,04 и 2,15евро. Също представеното от жалбоподателя решение на л.137 –решение №32-179496 от 24.06.2020г. отново касаещо същия продукт внос от Н. З. с декларирана цена от 2,15 евро за кг.

С оглед изложеното, съдът намира жалбата за основателна, поради което същата следва да се уважи ведно с последиците -450лв. за в.л., 720лв. за адвокат и 50лв.д.т. или разноски по списък от 1220лв..Не следва да се присъждат 1,41 за банков превод на .д.т от 50лв., тъй като начина на внасяне е избор на страната. Без съответната

комисионна –таксата от 50лв. за АССГ е можела да се внесе на касата на съда.
С оглед изложеното СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица]

ОТМЕНЯ като незаконно РЕШЕНИЕ №32-138365 от 15.05.2020г. към MRN 20BG00202023839R2 от 27.01.2020г. на Директора на Териториална дирекция „С. М.“ към Агенция „Митници“, с което е отказано да бъде приета митническата стойност на декларираната стока с посочената митническа декларация и е определена митническа стойност в размер на 126 677,63лв. или 7,30лв. за килограм.

ОСЪЖДА ответното юридическо лице да заплати на жалбоподателя разноски от 1220лв..

Решението може да е обжалва в 14-дневен срок чрез АССГ пред ВАС с касационна жалба от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: