

РЕШЕНИЕ

№ 24587

гр. София, 16.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3922** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на М. Й. К., с ЕГН [ЕГН], чрез адв. Ч. от САК, срещу Заповед № 513з-2908/17.03.2025г., издадена от началник на 01 Сектор ООД при ООП- СДВР, гл. инспектор Б. С., с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание "порицание".

Пред съда жалбата се поддържа чрез адв. Ч., която претендира и основателността ѝ в ход по същество и в писмена защита. Излага твърдения, че оспорената заповед, дори и да е издадена от компетентен орган, е необоснована и неправилна - основание по чл.146, т.4 за отмяната ѝ, излага доводи във връзка с началото на срока по чл.195, ал.1 ЗМВР, позовава се на събраните по делото гласни доказателства за неизвършена проверка след като инструктиращият служител е дал указания за нередовността, не е извършил проверка за отстраняването ѝ, в ежедневната ведомост не било описано констатираните нередности. Позовава се на изискванията по чл.31,чл.49, ал.1, чл. 50, ал.1 и чл.52 от Инструкция № 81213-929 от 2014г. за патрулно-постовата дейност, като претендира, че в случая след дадените указания от инструктиращия служител за отстраняване на нередности ги е отстранил, счита и допуснати процесуални нарушения по чл. 146, т.3 АПК тъй като не е установена вината му. Счита само за формално посоченото в заповедта, че задължението е изпълнено и взето предвид при определянето на вида и тежестта на наказанието. Претендира направените по делото разноси.

Ответникът - началник сектор на 01 Сектор ООД при ООП- СДВР, гл. инспектор Б. С., чрез юрк. И. оспори жалбата като неоснователна, претендира законосъобразност на заповедта. Счита за безспорно установено, че при проведен инструктаж, оспорващият е бил нередовен, тъй като не е

бил със зачисленото му оръжие, отстраняването на нарушението впоследствие, по свидетелските показания, не води до незаконосъобразност. Претендира присъждането на разноски.

По делото са приети доказателствата по административната преписка и изслушани свидетелските показания на Р. Б..

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена на дата 02.04.2025г. направо в съда, допълнително е представена административната преписка, от същата се установява връчване на заповедта на дата 18.03.2025г., с оглед на което жалбата до съда е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, подадена е и от адресата на акта - лице с право и интерес от оспорването му по смисъла на чл.147, ал.1 АПК. Съдът констатира и редовност на жалбата по чл.150 и чл.151 АПК.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

Съгласно докладна записка от Д. П. Д., изготвена на 29.11.2024г., в качеството му на инструктиращ на дата 22.11.2024г. при провеждане на инструктаж, в 08:00ч. на 01 гр., 01 сектор, ОПП- СДВР на служителите била извършена проверка на служебното оръжие, мл. инсп. М. Й. К. не представи служебно оръжие на инструктажа, за същото К. е изготвил докладна записка.

Съгласно докладна записка, обозначена като изготвена на дата 25.11.2024г., от оспорващия М. К., адресирана до началника на ОПП - СДВР, На 22. 11. 2024г. на сутрешния инструктаж е бил без служебното си оръжие. На посочената докладна записка има резолюция до г-н Д. Т. - за проверка и отношение от дата 26.11.2024г., както и на същата дата втора резолюция "запознат"., съдържат се подписи без обозначение за авторство на служителя, който ги е положил. Идентично на докладната то Д. Д. са поставени две резолюции от 02.12. 2024г. "за проверка и отношение", и втора от дата 30.11.2024г. "запознат".

Съгласно Ежедневна ведомост за разстановка на силите и средствата на дата 22.11.2024г. на 01 гр. "ПК" 01 сектор ПКОД, ОПП - СДВР, - л. 18 от делото, утвърдена от началник отдел/ сектор на ОПП комисар Н. К., са вписани оспорващият К. и свидетелят Б., като в забележка се съдържа само държавен контролен номер на автомобил. - СВ 1200СЕ.

Със Заповед № 514332з-1259/05.12.2024г. относно извършването на проверка по получени данни за извършено нарушение, като се е позовал на двете докладни записки - от инструктирания Д. Д. - за съобщено извършено нарушение на 22.11.2024г. по време на проведения инструктаж от полицейски служител, както и докладната записка на оспорващия М. Й. К., установеното по ежедневната ведомост за че за времето от 08:00ч. до 22:00ч. мл. инспектор М. К. е назначен в наряд с младши инсп. Р. Б. със служебен автомобил с рег. № С. в патрул за контрол на пътното движение, е прието от фактическа страна следното:

„На 22.11.2024 г. в 08.00 часа, при проведеният инструктаж и извършената проверка на служителите за носене на отличителни знаци, баджове, служебни карти и служебно оръжие, инспектор Д. П. Д. - полицейски инспектор в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, е констатирал, че младши инспектор М. Й. К. - младши автоконтрольор в 01 група ПК на 01 сектор ПКОД при ОПП - СДВР застъпващ в наряд ПКПД „91-4“ в състав съвместно с младши инспектор Р. Б. Б. - младши автоконтрольор в 01 група ПК на 01 сектор ПКОД при ОПП - СДВР, със служебен автомобил Ф. Голф, с рег. А. СВ 1200 СЕ, не представя служебно оръжие. Младши инспектор М. Й. К. е изготвил докладна записка с рег. №4332р-94515/28.11.2024, в която потвърждава, че е бил без служебно оръжие по време на проведеният инструктаж на 22.11.2024 г. в 08.00 часа.

С действията си младши инспектор М. Й. К. - младши автоконтрольор в 01 група ПК на 01 сектор

ПКОД при ОПП - СДВР, служител по чл. 142 от ЗМВР, е нарушил разпоредбата на Инструкция N 8121з-5 З/12.05.2015 г. за условията и реда за носене на служебно оръжие от служителите по чл. 142 ал.1 и 3 от ЗМВР, (чл. 4: Служителите изпълняват служебните си задължения със зачисленото им служебно оръжие), обнародвана в ДВ бр. 36 от 19 май 2015 г., изменен и допълнен в ДВ бр. 49 от 20 юни 2017 г., изменена и допълнена в ДВ бр. 15 от 16 февруари 2018г.“

В същата заповед, във връзка с изнесеното в докладната записка от инспектор Д. Д., оспорващият К. се е явил на работа на 22.11.2024г. без зачисленото му служебно оръжие, за които на основание чл.205, ал.2 ЗМВР чл. 10 и чл.30, ал.1 от Инструкция №8121з-877/06.07.2021г. е заповядано да се извърши проверка за изясняване на постъпилите данни и конкретно изпълнителното деяние, което следва да се проверява е посочено така " не носи зачисленото му служебно оръжие", с което е нарушил чл.4 от Инструкцията за условията и реда за носене на служебно оръжие от служителите по чл.142, ал.1 и ал.3 ЗМВР, деянието може да бъде квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.1, т.2 , пр. 1 ЗМВР, за което съгласно чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР във връзка с чл.197, ал.1, т.3 ЗМВР и съгласно чл.200, ал.2 ЗМВР "да му бъде наложено дисциплинарно наказание порицание за срок от 6 месеца. С тази заповед е назначена и комисия, която да извърши проверката. .

На оспорващия е връчена покана № 4332р-99337/12.12.2024 г. за запознаване със заповед № 4332з-1259/05.12.2024 г. за образуваната срещу него проверка по реда на чл. 205. ал. 1 от ЗМВР и за даване на писмени обяснения, който е предоставил обяснения - сведение с рег. № 4332з-101397/19.12.2024 г. Видно от същите на л. 38 от делото, посочва, че на въпросната дата 22.11.2024г. е бил назначен на работа за времето то 08:00ч. до 22:00 ч. , не е представил служебното си оръжие на Д., посочва, че преди инструктажа отишъл до тоалетна и свалил колана с оръжието, оставил го в касата за съхранение на документите;. Понеже се забавил, отишъл на инструктаж без оръжието си При проверката обяснил, че оръжието е в касата с документите , след инструктажа бил оборудван с атрибутите за носене на службата Звъннал на началника на сектора да му докладва , че е с оръжие, но той отхвърлил позвъняването.

В резултат на извършената проверка, от комисията и изготвена справка № 4332р-7429/29.01.2025 г., с приложени към нея доказателства, към която се препраща в мотивите на оспорената заповед. Съгласно изложеното в справката, от извършената проверка се установявало, че М. Й. К. на 22.11.2024 г. за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч., съгласно ежедневна ведомост е назначен в наряд в конкретен участък и с конкретен служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , който е посочен в ежедневната ведомост от същата дата, като по време на проведения инструктаж, преди започване на смяната, при извършената проверка на служителите за носене на отличителни знаци, баджове, служебни карти и служебно оръжие е установено, че младши инспектор М. К. не представя зачисленото му служебно оръжие.

На 29.01.2025 г. на оспорващия е връчена покана № 4332р-7599/29.01.2025 г. за запознаване със справка № 4332р-7429/29.01.2025 г. за резултата от извършена проверка и материалите към нея и даване на допълнителни писмени обяснения или възражения.

На 29.01.2025 г. мл. инспектор М. К. е запознат с посочената справка и с материалите по дисциплинарната проверка, за което се е подписал и представил възражение с № 4332р-8106/31.01.2025 г.

По делото е представена заповед № 433з-190/20.02.2025г. за отмяна на заповед за налагане на дисциплинарно наказание - заповед № 4332з-140/11.02.2025г. за извършено нарушение на служебната дисциплина и наложено дисциплинарно наказание на оспорващия "порицание" за срок от 6 месеца., на основание, че на дата 31.01.2025г. оспорващият е временно преназначен от сектор "Пътен контрол и организация на движението" в сектор "Организация на охранителната

дейност", на че към датата на издаването на заповедта за дисциплинарното нарушение издателят ѝ е различен от компетентният да наложи наказанието орган, на основание чл.23, ал.1 от Инструкция 8121з-877/2021г. за дисциплината и дисциплинарната практика в министерството на вътрешните работи, - след приключване на проверката дисциплинарната преписка се изпраща в приемащата структура за вземане на решение за дисциплинарната му отговорност.

На л. 26 от делото е представено писмо от 20.02.2025г., с което началникът на отдел ПП при СДВР комисар Н. К. изпраща дисциплинарната преписка срещу К. на началника на отдел Охранителна полиция при СДВР - комисар Г..

Във връзка с чл. 206. ал. 1 от ЗМВР, на 12.03.2025 г. на оспорващия е връчена покана № 513р-26116/12.03.2025 г. от дисциплинарно наказващия орган, като служителът не е дал обяснения.

Оспорената заповед е издадена от началника 01 сектор „Организация на охранителната дейност“ към отдел „Охранителна полиция“ - СДВР, който съгласно чл. 204, т. 4 от ЗМВР може да налага дисциплинарни наказания по чл. 197, ал. 1, т. 1-3 от ЗМВР, предвид на което съдът приема, че е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия.

Видно от мотивите на оспорената по делото заповед, изпълнителното деяние, съставляващо дисциплинарно нарушение е прието за извършено чрез бездействие и за следното: при извършената проверка на служителите за носене на отличителни знаци, баджове, служебни карти и служебно оръжие, е установено, че младши инспектор К. на заеманата към 22.11.2024г. длъжност, "не представя зачисленото му служебно оръжие, с което е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в изпълнение на служебните задължения без зачисленото му служебно оръжие, вменено му с чл.4 от Инструкция № 8121з-533/12.05.2015г. за условията и реда за носене на служебно оръжие от служителите по чл.142 ал.1 и ал.3 ЗМВР и съгласно чл.4 от инструкцията - служителите изпълняват служебните си задължения със зачисленото им служебно оръжие. Дисциплинарното наказание "порицание" е наложено със заповедта на основание чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР - за неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове.

В мотивите на заповедта органът се е позовал на установеното при проверката и дадените обяснения от оспорващия, оценено е поведението на служителя по кадрова справка то 03.01.2025г.. в която са посочени само данни за преназначаванията и множество заповеди за награди, както и, че няма заличени наложени дисциплинарни наказания, извършеното е прието за виновно, - деянието е прието за виновно извършено на основание данните по докладната записка от 28.11.2024г. на инструктиращият служител. Даденото сведение за причините, да се яви на инструктаж без оръжие е оценено като оправдание за извършеното нарушение, прието приключване на проверката с формирана доказателствена съвкупност за разкриване на обективната истина.

В мотивите на оспорената заповед е формиран и извод за началото на срока по чл. 195, ал.1 ЗМВР - двумесечният срок от установяване на нарушението започвал да тече от дата 29.01.2025г., на която е изготвена справката за проверката от комисията.

Свидетелят Р. Б. заяви пред съда, че на инструктажа се проверява състоянието на служителите, показвали служебното си оръжие и карта, че са в тях, разписвали се на ежедневна ведомост и застъпвали в наряд. Свидетелят заяви, че ако някой е нередовен, се предоставя възможност да отстрани. Служителят, който водел инструктажа нареждал каква нередовност да се отстрани. Свидетелят бил 12 часа в патрулния автомобил с оспорващия на датата на вмененото му нарушение, заяви, че същият е изпълнявал задълженията си със служебното си оръжие. На инструктажа бил малко отдалечен от него, но доколкото си спомня оспорващият казал, че е

забравил, поправи се оставил в шкафа служебното си оръжие, тъй като преди инструктажа отишъл до тоалетна и оставил пистолета си в служебния шкаф.

Правни изводи на съда

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в предвидената писмена форма от формална страна, съдържа мотиви - фактически и правни съображение за издаването ѝ, в съответствие с чл. 10, ал.1 ЗМВР. Съдът намира, че същата е издадена при допуснато нарушение на срока за налагане на дисциплинарното наказание.

Съгласно чл. 196, ал. 1 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, като съгласно ал. 2 от същата норма дисциплинарното нарушение е установено когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Съгласно чл.205, ал.1 ЗМВР дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. В случая данни за образуване на дисциплинарно производство са налице към датата на издаване на заповедта от 05.12.2024г. Съгласно чл.205, ал.2 ЗМВР, за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение дисциплинарно наказващият орган може да разпорежи извършване на проверка, като определя срок за нейното приключване. В случая двумесечният срок по чл.195, ал.1 ЗМВР следва да се счита за започнал да тече от 29.01.2025г. - датата, на която е изготвена справка от назначената комисия. Въпреки данните в заповедта за разпореждане на проверката, за да бъде нарушението санкционирано, е следвало да бъдат установени допълнителни факти и обстоятелства, в това число вината и личното поведение на дееца - факти от лично естество, поради което не е допуснато нарушение на чл.205, ал.2 ЗМВР с така разпоредената проверка.

С изпращането на преписката на друг административен орган - поради преназначаването на служителя, на основание чл.23, ал.1 от Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, не е допуснато нарушение на установените от закона срокове за налагане на дисциплинарното нарушение.

Оспорената заповед е материално-незаконосъобразна. На първо място следва да се посочи, че за неизпълнение на служебни задължения изрично е предвидено налагането на дисциплинарно наказание "порицание" съгласно чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР. Действително Инструкцията за условията и реда за носене на служебно оръжие от служителите по чл.142, ал.1 и ал.3 ЗМВР е подзаконов нормативен акт, издаден на основание чл. 151, ал.7 ЗМВР и за неспазване на разпоредбите ѝ дисциплинарна отговорност се ангажира за същото наказание но по различна разпоредба - по чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР.

Съществуват неточности при определяне на бездействието, съставляващо нарушение на разпоредбата на инструкцията: същото е посочено различно в заповедта за проверката: "явяване на работа без зачисленото му оръжие", "не представя зачисленото му оръжие", "не носи зачисленото му служебно оръжие", видно от заповедта от 05.12.2024г., обсъдена по-горе.

В докладната записка на инструктиращия Д. е посочено, че К. "не представи служебно оръжие на инструктажа", в оспорената заповед е прието, че на инструктажа - при извършвана проверка "не представя зачисленото му служебно оръжие". За формулирано по посочения начин неизпълнение на служебни задължения, не е образувана проверка и не е проведено дисциплинарно производство.

Посоченото представлява допуснато съществено процесуално нарушение по чл.205, ал.2 ЗМВР и оспорената заповед е постановена при неизяснена фактическа

обстановка, касаеща конкретни служебни задължения по време на инструктажа на 22.11.2024г. и служебните задължения на оспорващия по изпълнение на патрулно-постова дейност на същата дата.

Също е допуснато и съществено процесуално нарушение по чл.206, ал.2 ЗМВР, доколкото дисциплинарно -наказващият орган е определил и взел предвид последиците от извършеното - не са обсъдени дадените обяснения в конкретика, съответно установявания по твърденията на оспорващия, че не са произтекли никакви вреди последици и присъствието му на инструктажа без служебното му оръжие е продължило само 10 минути.

Така описаното бездействие на К. е относимо към правилата за изпълнение на патрулно-постовата дейност, разписани в Инструкция № 81213-929 от 2 декември 2014 г. за патрулно-постова дейност (Инструкция за ППД). Съгласно чл.38, ал.1, т.2 от тази инструкция, по време на инструктажа инструктиращият: "2. проверява наличността на полицейските органи, определени за изпълнение на ППД, униформеното им облекло и оборудване, като се информира за здравословното им състояние и готовността им за работа;". Съгласно чл.49, ал.1 от Инструкцията за ППД, Полицейските органи изпълняват ППД с разпоредените униформено облекло, отличителни знаци и оборудване, включващо задължително по т.1 оръжие (пистолет) и боеприпаси;

Видно от чл.52, т.3 и т.4 от Инструкцията за ППД, "непосредствено преди инструктаж, длъжностните лица, определени да го извършат : "3. проверяват наличността на полицейските органи, определени за изпълнение на ППД, униформеното им облекло **и оборудване**, като се информират за здравословното им състояние и готовността им за работа;", т.е и оръжието им а в т. 4 от същата разпоредба е предвидено задължение за инструктиращия зар указания: "дават указания за отстраняване на констатирани пропуски."

От данните следва да се приеме за установена нередност при дължимата проверка от инструктиращият Д. по отношение на проверявания служител К. - нередност по чл. 52, т.3 от Инструкцията за ППД, за което инструктиращият Д. е бил задължен да даде указания - в изпълнение на задължението му по чл.52, т.4 от същата инструкция. Данни по последната разпоредба не се твърдят и не са установявани. Едва след неизпълнение на указанията на инструктиращия по последната разпоредба, следва да се вмени неизпълнение на указания на инструктиращия във връзка с предоставянето за проверка на служебното оръжие на оспорващия. Такива данни обаче нито са твърдени от инструктиращият Д., нито установявани в хода на дисциплинарното производство. Посоченото съставлява съществено процесуално нарушение, което наред с необсъденото твърдение, че само 10 минути оспорващият е бил на инструктажа без служебното си оръжие, както и твърденията му, че нарушението е отстранено и няма никакви последици, съставлява допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на оспорената

заповед.

Доколкото не е вменено конкретно неизпълнение на задължение във връзка с изпълнението на ППД, предвидено по Инструкцията за ППД, то съществува неяснота на вмененото на оспорващия нарушение на чл.4 от Инструкцията за условията и реда за носене на служебно оръжие. Неизпълнение на задължението по последната разпоредба, следва винаги да бъде обвързано с конкретно служебно задължение, което към точно определен момент полицейският служител като е бил длъжен, но не е изпълнил виновно. В случая съдът няма правомощия вместо дисциплинарно -наказващия орган да изследва и квалифицира какво точно неизпълнение чрез бездействие е осъществил оспорващия К. на дата 22.11.2024г. по време на проведения инструктаж и да реши въпроса по същество, тъй като налагането на дисциплинарни наказания е изключителна компетентност на дисциплинарно-наказващия орган.

От всичко изложено следва, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в предвидената писмена форма, но при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - задължението за изясняване на всички относими факти и обстоятелства, в случая свързани с конкретните служебни задължения, правилното им квалифициране по относимата разпоредба - незаконосъобразност по чл.146, т.3 АПК, а също поради неяснота на какво точно служебно задължение не е изпълнил във връзка с назначението му на смяна и изпълнение на ППД от оспорващия К., произтичащо от Инструкцията за ППД, то вмененото му нарушение на чл.4, от Инструкцията за условията и реда за носене на служебно оръжие, следва да се прецени като несъставомерно и незаконосъобразност на заповедта по чл.146, т.4 АПК.

Освен горното, при налагането на процесното дисциплинарно наказание само формално е обсъдено значителния брой на наградите на оспорващия, няма характеристични данни за поведението му, не е взето предвид, че самият той е представил за пръв път докладната записка за поведението си по време на инструктажа, поради което и инструктиращият Д. впоследствие е представил само потвърждение. наложеното на оспорващия наказание - сравнително тежко - "порицание" за минимално предвидения срок от 6 месеца, не само е несъответно но извършеното по твърденията на К. нарушение за 10 минути, без последици, но и на целта на закона - да се налагат дисциплинарни наказания за виновно неизпълнение на служебните задължения, в конкретния случай формално е посочено виновното неизпълнение без обосноваването му с конкретни факти за личното поведение на оспорващия и обсъждане в съвкупност на всички обстоятелства, в това число последиците - нарушение по чл.146, т.5 АПК.

Предвид изложеното, съдът следва да постанови отмяната на оспорената заповед, като съобразно този резултат следва да се произнесе по искането на адв. Ч. за присъждането на разноски - 900 лв. за адвокатско възнаграждение и 10 лв. за

държавна такса, за които са представени и доказателства за плащането им - л. 44 и 46 от делото. Не е направено възражение за прекомерност на възнаграждението на адвоката, поради което съдът следва да присъди претендираните разноски в пълен размер.

На основание изложеното и чл.172АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 513з-2908/17.03.2025г., издадена от началник на 01 Сектор ООД при ООП- СДВР, гл. инспектор Б. С., с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от 6 месеца. по жалба на М. Й. К., с ЕГН [ЕГН]

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи със седалище в [населено място], да заплати на М. Й. К., с ЕГН [ЕГН], сумата от 910 (деветстотин и десет) лева за разноски по делото.

Решението е окончателно, съгласно чл.211 във връзка с чл. 197, ал.1, т.3 ЗМВР.

Съдия: