

Протокол

№

гр. София, 23.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10088** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.30ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. - редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ И. П., Й. К., С. К. и Т. К. – редовно уведомени, от тях се явяват С. К. и Т. К.. За заинтересованите страни И. П. и С. К., се явява адв. К. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 15.05.2012г. заключение по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА депозирана на 21.05.2012г. писмена защита от жалбоподателя К. с приложени към нея писмени доказателства.

Адв.К. – Не възразявам да се изслуша заключението. Възразявам да се приемат доказателства, тъй като същите се съдържат в досието на делото.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Б. Е. Х. – 60 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на жалбоподателя - За УПИ 21, кв.59, пл. № 1585 има към делото приложени нотариални актове, които са за това УПИ. По границата между УПИ на жалбоподателя и УПИ 21 границата е по линията Б-6-В. По отношение на УПИ XXII-

1581 на място оградата е зад триъгълника по линията 3-4-5-Б-3 и този триъгълник се ползва от жалбоподателя. Площта му е около 10 кв.м. От наличните данни не може да се установи тези 10 кв.м. в кой нотариален акт са посочени и къде се съдържат. Цитират се неуредени регулационни сметки за 38 кв.м., не е ясно обаче дали те включват тези 10кв.м. Това може да се изясни само ако всички страни представят всички нотариални актове от 65 година, 66 година, тъй като тези актове са свързани с най-стария кадастрален план. Може да се установи само ако бъде изработена комбинирана скица чрез допълнителна СТЕ, за да се установи с категоричност тези 10 кв.м. включени ли са или не в 38кв.м. Между трите имота може да се възстанови границата по стария регулационен план от 65 година. Първо жалбоподателят не е реагирал и не е обжалвал регулационния план приет през 90г. и второ, това дело не води до възстановяване на старите регулационни граници.

Адв.К. - Нямам въпроси. Експертизата е пълна. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО.

В залата, се явява адв.М..

Жалбоподателят - Моля да ми са даде възможност да представя допълнителни доказателства.

Адв.К. - Представям и моля да приемете жалба и отговор от район „П.“ по повод преместване на оградите по време между двете заседания. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети днес представените от адв.К. писмени доказателства. С оглед изявлението на вещото лице Х., че приложените нотариални актове са стари, плановете са изменяни многократно и единствената възможност да се установи спорната площ е чрез изготвяне на скица към всеки едни от нотариалните актове, въз основа на които да бъде изготвена комбинирана скица и да се отговори на въпроса: дали спорните 10кв. са включени в площта от 38 кв.м., по отношение на които регулационните отношения не са уредени. Предвид изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ДОПУСКА допълнителна СТЕ с предмет горе формулираната задача.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършването ѝ в размер на 160лв., платими от ответника в 7 дневен срок от днес, за което по делото да бъде приложена вносна бележка.

Вещото лице ще бъде определено в з.з.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.10.2012г.-10.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

В з.з. на 28.05.2012г., съдът

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж.Р. П., който да се уведоми след прилагане на вносна бележка за платен депозит.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: