

Протокол

№

гр. София, 26.04.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 26.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10949** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. В. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ /РДНСК/-ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН - редовно призован, се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „С.“ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. Ф. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ М. Д. Т. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допусната СТЕ.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице М. Д. Т..

М. Д. Т. - 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. - Поддържам заключението.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Г. - В т. 1 на стр. 2 долу сте посочила, че се констатира някои различия в част от размерите, както и в местоположението и размера на някои от вътрешните врати. Тези вътрешни врати, предмет на проекта ли са, съответно, дали това вътрешно разпределение по отношение на вратите може да се квалифицира като строеж?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Фактически въпросът беше да се направи съпоставка между скицата, която е във връзка с решението по гр. дело от 2006 г. и фактическото положение на място. Не съм имала за задача да констатирам, дали става въпрос за някакъв проект или за някаква промяна.

АДВ. Г. – Коя точно скица имавте предвид, инвестиционният проект, който е бил одобрен за разделяне на жилището на две или скицата на вещото лице по делото?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Съобщила съм се в общи линии с всичките скици. Реално съм ползвала, заснемането, което е приложено към последния проект, фактически за разделянето, т.е. върху този чертеж са нанесени промени, защото той беше най-подробен.

АДВ. Г. – Запознахте ли се с обяснителната записка ?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Да, запознах се.

АДВ. Г. - В тази обяснителна записка, проектантите включително и извършилите оценка на съответствие са посочили, че сградата е със скелетна конструкция. На стр. 3 в т. 2 сте посочила следното, цитирам ... „вероятно на базата на приемането за това, какви конструкции са били най-често прилагани в практиката към този период...“. Моля да конкретизирате това свое заключение, че е вероятно на базата на това, което е било правено в този период и извършвани ли са някакви конкретни изследвания на конструкцията на сградата лично от Вас в процеса на изготвянето на експертизата?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Към делото не бяха намерени оригинални чертежи, показващи конструкцията на сградата, в абсолютно всички части и промени, които са правени, т.е. лично аз не съм видяла приложен проект, в който да се види каква е оригиналната конструкция. Такова нещо не намерих по делото. Затова по-нататък на другите въпроси, които са били, как се установява конструкцията съм посочила нормативно изискуемите стъпки, но в случая това не е било предмет на въпроса, т.е. аз съм приела заключението на колегите, които са установили, че според тях сградата е със скелетно-гредова конструкция. Аз съм приела това твърдение, което е дадено в заключението на колегите.

АДВ. Г. – Конструкторите, извършили оценката за съответствие, са посочили, че устройството не се причислява като такова по смисъла на Наредба № 5 от Наредбата за проектиране на сгради и съоръжения от земетръсни райони. Това тяхно заключение ли е, и Вие приемате ли го като вярно?

АДВ. Д. – Възраждам на така поставения въпрос.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ще отговоря с цитиране на чл. 6, ал. 3 на Наредба РД-02-20-2, която е свързана с проектирането на сгради и съоръжения в земетръсни райони, в които е дефинирано точно какво се приема за несъществено изменение в конструкцията, т.е. доказателства, които показват, че сградата е в съответствие с нормативните уредби към момента на въвеждане в експлоатация, дали са констатирани някои деформации и повреди или поредицата, те са няколко точки, в които са изброени именно тези според закона несъществени изменения в конструкцията. В този смисъл аз такава документация не видях, но не оспорвам приемането на колегите, което те са направили в своето заключение. Отговорила съм на въпроса така както трябва да бъде.

АДВ. Г. – На стр. 7, в т. 5, във връзка с Вашия отговор, Вие казвате - независимо от приемането в проекта и като се има предвид строителната практика в този период, обаче може да се каже, че характерното при изпълнението на тухлените зидове, е че те са изпълнявани пред бетониране, вследствие на което между стоманобетонния скелет и тухления зид възниква връзка, водеща до ангажирането на зида в цялостното поведение на конструкцията. В този смисъл, в тези сгради всички зидове /независимо от тяхната дебелина/ като цяло имат принос към общата носеща способност и коравина на сградата.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Да. Поддържам това си твърдение. В зависимост от начина на изпълнение на зидарията преди или след бетониране, зидът има различно отношение към конструкцията.

АДВ. Г. - В този смисъл извършихте ли някакво изследване или проучихте ли доказателства за това, как са иззидани стените, респективно как е изработена конструкцията?

ВЕЩО ЛИЦЕ - Не разполагам с такава документация и нямам за задача и да правя изследване на конструкцията.

АДВ. Г. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам, че част от заключението на вещото лице следва да бъде прието по делото, а част - не, поради следните причини: изцяло заключението съдържа цитати от нормативни актове и тълкуване на правни норми. Не се сочи какви научни методи са използвани, какви изследвания са направени, с изключение на частта, която касае изработената скица и извършените измервания. На стр. 7 в т. 5, както и на стр. 3 в т. 2, вещото лице е изложило своите предположения и вероятности. В тази част, считам, че заключението на вещото лице не отговаря на изискванията и пряко противоречи на чл. 14 от Наредба № 10 за изискванията към съдебните и арбитражните експертизи, по-специално чл. 14, ал. 1, т. 5, поради непосочване на използваните от вещото лице научни методи за анализ и изследвания и съдържанието от експертизата на правни изводи. В този смисъл заключението не отговаря на изискванията на ал. 2 на същата разпоредба от Наредба №10. Останалата част не възразявам, и считам, че заключението на вещото лице следва да бъде прието.

АДВ. Д. - Във връзка с направеното възражение и оспорване от страна на процесуалния представител на заинтересованата страна, аз считам, че няма пречка да бъде прието заключението в неговата цялост, тъй като същото изцяло отговаря на изискванията на цитираната от адв. Г. наредба. Приемането на експертизата няма пречка съдът да цени по същество с акта си по делото. На следващо място вещото лице на няколко места в заключението си е посочило, че липсва информация за оригинални проекти, проектна документация. След като адв. Г. твърди, че те са

представени на [фирма] и за да не бъде спъвано доказването аз считам, че следваше да бъде представено по делото или най-малкото на вещото лице при изготвяне на заключението му.

АДВ. Г. – Съдът следва да цени в своето решение само правилно и законосъобразно изготвената експертиза, дали я кредитира или не. Не желая да се допуска повторна експертиза.

АДВ. Д. – Моля да бъде задължена заинтересованата страна да представи документ, а именно оригинал на проект от 1965 г., по който твърди, че е извършена подялбата, както и оригинал на проекта на процесната сграда, за да може да бъде изследвана цялата сграда.

АДВ. Г. – Проектът е представен и съществува по делото. Същият проект, който е подробно обсъждан от СГС по техния граждански процес и касае разделянето на жилището на две, въз основа на което, проект е изготвена скица на вещото лице, неразделна част от влязлото в сила решение. В случай, че жалбоподателят желае да се снабди с този проект, той може да стори това, като се снабди със съдебно удостоверение и получи същият от Дирекция „Архитектура и градоустройство“ при Столична община, където се съхраняват тези проекти.

АДВ. Д. - Оригиналният проект, според мен би следвало да е по делото, по делото пред СГС, където е послужил за изготвяне на заключението и скицата на вещото лице М. М.. Въпреки че считам, че не е в наша доказателствена тежест, а доказателствена тежест на насрещната страна, моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа, на което да се снабдя с оригинала на проекта от 1965 г. по гр. дело № 4112/2006 г. на СГС.

АДВ. Г. – Не възразявам.

СЪДЪТ по днес представеното заключение на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ.

СЪДЪТ УКАЗВА на заинтересованата страна, че съгласно чл. 202 от ГПК не е обвързан от заключението на вещото лице, а го обсъжда заедно с другите доказателства по делото.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да изготви проект на съдебно удостоверение, във връзка с днес заявеното доказателствено искане.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.06.2016 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

