

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7872** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 11.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Кадри Т. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „З.“ – редовно призован; се представлява от юрк. А. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице З. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 14.01.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

З. Р. С. – 71 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Б. - На последния въпрос, поставен от юрк. И., където сте описали имотите по таблица – в таблицата „допустими площи след проверка на място”, какво имате

предвид, площите, които са измервани на място ли?

Вещото лице С. – Да, точно така.

Адв. Б. - Тези данни, като допустими площи, от къде сте ги взел?

Вещото лице С. – Взел съм данните от контролните листове от проверка на място за всеки парцел.

Адв. Б. - Намирам изключително много различия в тези площи. Например за втория имот в контролния лист пише: измерена площ от проверка на място 6,64 ха, а вие сте посочил 6,28 ха?

Вещото лице С. – Посочил съм 6, 28 ха като допустима площ.

Адв. Б. – Не. Това е площта, която казахте, че е от проверката на място. Именно за това Ви попитах, какво сте имал предвид в тази графа „допустима площ“?

Вещото лице С. – Така, както е записано в контролния лист, така съм го записал.

Адв. Б. - Кажете ми тогава, колко е площта на втория имот, който е измерен на място?

Вещото лице С. – Допустимата площ е 6,28 ха, а недопустима 0,95 ха.

Адв. Б. - Как изчислихте недопустимата площ? От заявената извадихте допустимата ли?

Вещото лице С. – От заявената извадих допустимата.

Адв. Б. – Значи, допустимата е тази, която е измерена на място и от нея се получава недопустимата, така ли?

Вещото лице С. – Да, точно така.

Адв. Б. – Значи, в тази графа е посочена площта, която е измерена по място и аз констатирам разлика и моля да ми обясните, от къде идва тази разлика? В контролния лист в графа „измерени площи от проверка на място“, би трябвало да съответства с тази графа, която е допустима площ след проверката на място. Не ми е ясно, къде е посочена тази площ измерената, защото вещото лице казва, че тази графа е площта, която е измерена на място? За третия имот, измерена площ на място е 64 ха, а вие сте посочил 0,57 ха?

Вещото лице С. – Ами това е 0 (нула), значи всичко е прието. Недопустимата площ е 0 (нула).

Адв. Б. – Всичките ми въпроси са свързани с несъответствията в експертизата. Според мен вещото лице е преписал информацията от акта, който ние обжалваме. Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице С. – Във връзка с експертизата искам да кажа, че в отговор на въпроса на юрк. И. как се изчислява площта, това, че съм написал, че е над 20%, а в действителност тъй като в уведомителното писмо не се налагат санкции, действително процентът на недопустимата площ е 45%. В случая се касае за заявление за подадени площи като цялата площ е заявена като пасище, а в протоколния лист проверяващия екип е установил градини, ниви, може би храсти и дървета, повече от 5 броя на декар, които са недопустими. Той е заявил други площи и както казах, точният процент на наддекалрираната площ е повече.

Адв. Б. - Оспорвам така представеното заключение, като моля да не се приема. Недопустимо е вещото лице да изразявам мнение в заключението си, като предлага на съда да отхвърли жалбата. Това води до съмнение в безпристрастността на вещото лице. Освен това, констатира се разлики в описаните в експертизата площи и контролния лист. Направих си труда да ги сметна и разликите са огромни. Считаю, че заключението е необосновано и възникват съмнения за неговата правилност, поради

което моля да бъде назначена повторна експертиза от друго вещо лице по всички задачи.

Вещото лице С. – В § 1, т.12 от Допълнителните разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители (ДР на ЗПЗП), е казано, че земеделски производител е този, който произвежда животинска или земеделска продукция, а какво произвежда ищецът, той нищо не произвежда. Трябва да има производствени разходи. Жалбоподателят не отчита никакви производствени разходи, защото има пасища. Точка 25 от ДР на ЗПЗП допуска като селскостопанска дейност заявяването и отглеждането на пасища. Отваря му се една вратичка, за да заявява пасища. Хубаво, но тези пасища, за да бъдат пасища, трябва да отговарят на известни условия и ако не се провери на място, хиляди заявители минават през тази малка вратичка и искат пари, без да са дали един лев и да са направили за един лев производствени разходи. Сравнявайки снимките, приложени към делото е видно, че има ниви в тия ливади, което е отразил проверяващият инспектор. Вижда се, че цветът на пътя, който минава покрай парцела е същият, както е на снимката, което означава, че в парцела сиреч няма никаква растителност. Казвам го като вероятност, защото не съм ходил на място. Като съм имал предвид контролните листове, на това основание съм изготвил експертизата си.

На въпрос на СЪДА – По въпроса на юрк. И.: „Кой, как и кога е определил специализирания слой „Допустими за подпомагане площи“: По отношение на площите на жалбоподателя по отношение на сателитни или самолетни изображения на територията на Р. Б. или чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, извършени от съответната Областна дирекция „З.“, респ. ОСЗ”.

Вещото лице С. – Със заповед на министъра на земеделието и храните от 2010 г. площите са определени в нова ортофотокарта, която по заповед на министъра се актуализира всяка година. Правят се самолетни изображения и площите се разчитат именно по тези снимки. По тази ортофотокарта е прието заявлението. Жалбоподателят едновременно с това декларира, че заявява всички площи като пасища, а се оказва, че там има тютюн и други. Как да пиша, че е пасище, като на снимката се вижда, че не са.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати въз от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ по искането за повторна експертиза намира следното: Доколкото оспореният акт не съдържа конкретните факти и основания, мотивирали органа да го постанови и същите са предмет на установяване в производството пред съда, за несъмненото им изясняване следва да бъде извършена исканата повторна експертиза, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна експертиза със задачите на първоначалната.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 300 (триста) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 06.03.2013 г. от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: