

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **6884** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МЕЖДУНАРОДНА ФОНДАЦИЯ „Св. Св. К. и М.” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К. и юрк. Т. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ч. – Представям писмено становище. Това, което е представено до сега по делото и това, което са готови да представят колегите и всичко, което представиха с молбата си в предходното СЗ няма характер на доказателство по смисъл, на който да е текст от Закона. Никой от тези чертежи не е подписан и няма данни, от къде изхождат и кой ги е съставил, не обосновават тезата за това, че спорните сгради влизат в територията на резерват „Р.”.

Юрк К. - Моля да приемете лесоустройствен проект от горско стопанство [населено място]. Представили сме с молба от 01.11.12 г. само извадка от него. Сега представяме

и самият лесоустройствен проект от 1981 година, в който са посочени границите.

Адв. Ч. – Границата на отдел 453 не ни интересува. Не виждам, какъв е официалният характер на този документ. Подписите, ако са автентични, са на лица, които не са овластени да съставят с обвързваща материалнодоказателствена сила документи, включително и графични. Лесоустройственият план не е относим към дължимия по закон план, за управление на резерват „Р.”. Колегите добросъвестно в молбата си представена в предходното СЗ са изтъкнали съществуването на такъв план, но лесоустройствен план, включително и нанесеният отдел 453 не решава въпроса за това, че в т. 1 в Заповед № 318 изрично е записано, че в резерват „Р.” се включват от Д. лесничейство, [община] отдели: 453 /част от 90 декара/, точно делението на тази част и нейното местоположение по никакъв начин не намира отражение във всички графични материали.

Юрк. К. - Самата заповед определя границите на резервата чрез отделите на този лесоустройствен проект. В тази връзка не виждам как сам по себе си е неотносим, по отношение на това как касае имотите на жалбоподателя. Имотите на жалбоподателя се намират в границите на поземлен имот 15 по кадастралната карта, като този имот 15 и според заключението на ВЛ, представлява част от отдел 453 по този лесоустройствен проект.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмена молба от ответника на 01.11.12 г. доказателства. Като същите ще цени в съвкупност с останалите доказателства по делото, включително и изслушаното заключение на ВЛ.

ПРИЕМА днес представеното от ответника копие от лесоустройствен план.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. - Моля с постановеното от Вас решение да уважите подадената от моя доверител жалба и да приемете, че обжалваният административен акт страда от съществени пороци всеки, от който изтъкнат и обоснован в жалбата ни и доказан в рамките на съдебно дирене. Наложено ограничение на правото на собственост, което актът допуска се обосновава с разпоредбите на Закона за защитените територии и на приложимата към настоящия казус заповед на Министерство на околната среда и водите № 318 от 1992 година. Тези два акта сами по себе си не доказаха най-решаващият факт за принадлежността на въпросните сгради към територията на резерват „Р.”. Достатъчно в това отношение е да изтъкна обстоятелството, че въпреки изричната разпоредба на Закона за защитените територии и до този момент вече десетилетия наред Министерство на околната среда и водите не е създадо правила за управление на резервата. Ведно с това отсъствието на възможност да се докаже обхватът на територията спрямо сградите, които обсъждаме се изключва от

съдържанието на самата Заповед № 318, в която отдел 453, в който ответникът твърди, че се намират сградите, визиран като съставна част, но само с отделен сегмент в размер на 90 хектара, който не е означен и не е индивидуализиран с координати, за да може да се изгради представа и да може да се начертае границата на този участък от отдел 453. Поради незавършения фактически състав, и поради липсата на доказателства, които да потвърждават правилността на административния акт, което се потвърждава и от резултатите на съдебно дирене, моля да уважите жалбата, като тук не се спирам на изтъкнатите в нея недопустимо ограничаване на правото за съсобственост, като допуснати съществени нарушения на закона.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата без разглеждане, като недопустима на основание чл. 159, т. 1 АПК, алтернативно без уважение, като неоснователна и недоказана. В тази връзка молим да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки, в които подробно да развием съображенията си.

Юрк. Т. - Поддържам становището на юрк. К..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на ответника да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: