

Протокол

№

гр. София, 29.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова
Вяра Русева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12589** по описа за
2020 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. С., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Държавна агенция „Национална сигурност“, редовно призован,
представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Куман
Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото
в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

ЮРК. Х. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата. Основният елемент на спора е дали на процесната дата са настъпили отношения с процесното лице кредитополучател. Аргументът на [фирма] е, че ние тогава не сме встъпили в отношения с това лице. Към датата на процесния договор [фирма] има непогасено висящо задължение по текущ договор за кредит в размер на над 220 лв. Използвали сме правна техника за погасяване на старото задължение и предоставяне на допълнителна сума чрез рефинансиране на стария дълг и предоставяне на нова сума. Ето защо новият договор е за 1000 лв., но сумата, която пише и в представената по делото справка от „И.“ е 770 лв. Това е така, защото 230 лв. от дълга от новия кредит са отишли за погасяване на стария кредит. Няма прекъсване на отношенията, защото трябва да се погаси старият кредит. Очевидно трябва да се сключи новия и да се погаси стария. Идеята на ДАНС е, че [фирма] е трябвало да прекъсне отношенията, които очевидно не са прекъснати и да събере лична карта. Това не е така. Няма прекъсване на отношенията между двете страни. Ето защо считам, че решението на СРС е незаконосъобразно, както и наказателното постановление на ДАНС.

ЮРК. Х. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. По отношение на визирания предходен договор, същият представлява отделно делово отношение. Всеки един договор представлява отделно делово отношение, с изтичане на срока на който се изчерпват отношенията между страните. Модификацията при условията и реда на ЗМИП следва да бъде извършвана при сключването на всеки нов договор за кредит. Представям и моля да приемете писмени бележки. Моля да оставите в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: