

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7457** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. М. П. Ч. – редовно призован, представлява се от адв.Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк.Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – по данни от деловодството на Административен съд-Пловдив, призовката е връчена на 28.09.2020 г., съдът приема, че заинтересованата страна е редовно призована.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 28.09.2020 г. от КЕВР.

Адв.Ч. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание за изясняване на делото от фактическа страна, тъй като спора по делото е доколко постройката, представлява сграда и тази сграда дали е присъединена към електроразпределителната мрежа, за да отговаря на критериите на чл.24, т.1 от ЗЕВИ. От събраните документи по делото тази сграда е сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа, но този въпрос остана неизяснен и считам за

уместно да разпитаме едни свидетел. Това е лицето, което технически е извършило строежа на обекта.

Моля да назначите комплексна съдебно-техническа експертиза, която да установи дали в имота УПИ – V, [населено място] има изградена построена сграда. Тази сграда дали е електрозахранена или присъединена към електроразпределителната мрежа, дали този имот представлява урбанизирана територия?

Юрк.Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на искането за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане моля да не се уважава. Подобни обстоятелства не следва да се доказват с разпит на свидетели. Те се удостоверяват с документи, които са приложени по преписката. Едно лице не може да каже дали постройката е сграда и дали отговаря на техническите изисквания на закона. Подобни обстоятелства не може да се доказват със свидетелски показания. Искането за назначаване на комплексна съдебно-техническа експертиза считам за неоснователно, тъй като процесуалния представител на жалбоподателя не може да се аргументира относно нейната основателност. Тези обстоятелства следва да се докажат от приложените документи по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя, при режим на довеждане.

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени в днешното съдебно заседание от адвокат Ч..

НАЗНАЧАВА за вещи лица:

Б. П. Н., с адрес: гр. С., [жк], [жилищен адрес] тел: 0886 111 524.

К. Н. Б., с адрес: [населено място], [улица], ап.11.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА след като се запознаят с доказателствата по делото да отговорят на поставените от адвокат Ч. въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер 600 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 15.12.2020 г. от 9:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: