Р Е Ш Е Н И Е

№ 2741

за изменение в частта за разноските

гр. София, 25.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 13 състав,** в закрито заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

като разгледа дело номер **10103** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 ал.1 от АПК във вр. чл.144 от АПК във вр. чл.248 ал.1 ГПК.

Образувано е по молба на А. К. С. чрез нейния процесуален представител,входирана на 26,03,2014г в деловодството на АССГ.Направеното до съда искане е да се измени постановеното решение № 1749/18,03,2014год по адм. Дело № 10103/2013г на АССГ,I отделение 13 с-в,с което е уважена жалбата на А. К. С. против Заповед за задължане на лице т 15,09,2013год,издадена от полицейски орган при 01 РУП-СДВР А. Г.,в частта му за разноските,като се присъди в полза на А. К. С. сторените разноски в производството.

В срока за писмен отговор е постъпил такъв от полицейски орган при 01 РУП-СДВР А. Г.,с който оспорва молбата.

С решение № 1749/18,03,2014год по адм. Дело № 10103/2013г на АССГ,I отделение 13 с-в, е уважена жалбата на А. К. С. против Заповед за задължане на лице т 15,09,2013год,издадена от полицейски орган при 01 РУП-СДВР А. Г..Препис от решението е връчен на А. К. С. на 25,03,2014год,поради което и молбата по реда на чл.143 ал.1 от АПК във вр. чл.144 от АПК във вр. чл.248 ал.1 от ГПК е допустима.

Разгледана по същество е не основателна поради следните мотиви: В с.з. на 18,02,2014год,когато е даден ход на устните състезания жалбоподателят не е представил списък на разноските по смисъла на чл.80 от ГПК,а само общо е претендирал разноски в производството.

Съдът намира,че в срока по чл.248 от ГПК страна в производството е поискала изменение на решението в частта за разноските и претендираните разноски за адвокатско възнаграждение.Действително по делото са сторени разноски за

ДТ,адвокатско възнаграждение ,но с оглед диспозитива на т.8 и т.9 от Тълкувателно решение № 6/06,11,2013год на ОСГТК на ВКС молбата за изменение на съдебното решение в частта му за разноските ,когато страната не е представила списък по чл.80 от ГПК е неоснователна.В същия смисъл е и разпоредбата на чл.80 изр.2 от ГПК.Ето защо и искането за изменение на решението в частта за разноските е неоснователно и ще следва да се остави без уважение.

Ето защо Административен съд София град,I отд., XIII адм.с.

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на А. К. С. чрез нейния процесуален представител,входирана на 26,03,2014г в деловодството на АССГ за изменеине на решение № 1749/18,03,2014год по адм. Дело № 10103/2013г на АССГ,I отделение 13 с-в,в частта му за разноските,като се присъди в полза на А. К. С. сторените разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: