

РЕШЕНИЕ

№ 11057

гр. София, 20.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10953** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на М. Р. Г., чрез процесуален представител адв. С. А., против Решение № РД11-2849/19.09.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, с което се отхвърля заявление за достъп до обществена информация.

По делото е изискана и приложена административната преписка .

В жалбата се сочи, че Решението в обжалваната част е постановено в нарушение на формата/липсват ясно изведени фактически и правни основания/, на процесуални и материални норми и в противоречие с целта на закона. Моли се за отмяната му и връщане на преписката с указание ответникът да предостави и заявената информация от заявлението по ЗДОИ.

В съдебно заседание жалбоподателката чрез адв. Т. поддържа жалбата. Твърди, че предходното заявление не възпрепятства новото искане тъй като по него е отказан достъп до обществена информация.

Ответникът ИД на БАБХ се представлява от ю.к. Д. оспорват жалбата като неоснователна. Соци се, че БАБХ има ограничени права върху системата и не разполага и не съхранява обобщена справка със заявената информация/и няма задължение за това/. Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, като депозиране в срока и съобразно изискванията на АПК, пред

надлежащия съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта,заявител в адм.производство/, срещу инд.адм.акт по см. на АПК и ЗДОИ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателката е сезирала ответника със заявление вх. № 18563/19.08.2025 г. в ЦУ на БАБХ на основание чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ, подадено от г-жа М. Г., електронен адрес: [електронна поща].

З. е поискал информацията относно справка за издадените ветеринарномедицински документи, чрез които е удостоверено спазването на ветеринарномедицинските изисквания за придвижване извън страната на кучета на ОП „Екоравновесие“ за последните три години.

З. е посочил следния адрес за предоставяне на достъп до исканата информация: [електронна поща], във вр. с чл.26, ал. 1, т.4 от ЗДОИ.

С оспореното Решение № РД11-2849/19.09.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните е постановен отказ за достъп до исканата от заявителя г-жа М. Г., електронен адрес: [електронна поща], информацията, тъй като съгласно разпоредбата на чл.37. ал. 3, т. 3 от ЗДОИ, исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

В хода на съдебното производство от ответника е представена справка за идентичност на информацията предмет на настоящото производство и това , което е приключило с Решение № РД11-2644/25.08.2025г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните. Второто решение е приложено и по представената административна преписка. С него е постановен отказ да бъде предоставен достъп до поисканата обществена информация. Информацията и по двете заявления от жалбоподателката е с идентичен предмет.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган -ИД на БАБХ, в кръга на предоставените му по закон правомощия и предвид факта, че БАБХ е зад.субект по см. На ЗДОИ/потвърдено и от самия ответник/.

Решението е издадено в писмена форма съгл. чл. 59 ал.1 от АПК и изричното изискване на ЗДОИ за форма , като съдържа задължителните реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК и по ЗДОИ, вкл. фактически и правни основания /отделен е въпросът доколко същите са правилни и обосновани/.

Съдът намира Решението за незаконосъобразно, по следните съображения:

Не е спорно още, че жалбоподателят е направил предходно запитване със заявление № 18563/19.08.2025 г., с което е изискал сходна информация спрямо тази в искането с вх. № 20407 от 19.09.2025г. . На база на това е постановено решение РД-11-2644/25.08.2025 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, с което е отказано предоставяне достъп до потърсената информация. Във въпросното решение като основание за отказ е посочено , че търсената информация не може да се третира като обществена информация , нито

като такава с надделяващ обществен интерес.

Несъмнено, макар и настоящото производство да не е с предмет - обжалване на първото решение следва да се извърши преценка дали с решението си ответника предоставя исканата информация, за да може впоследствие да претендира правото на отказ по чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ във второто си решение – предмет на производството. След анализ на предоставената информация и приложената мотивация, става ясно, че ИД на БАБХ не предоставя искана информация.

В така развилата се ситуация, съдът намира отказа за ненадлежно мотивиран.

Целта на мотивите е да се разкрият съображенията, по които е издаден административния акт, което от една страна дава възможност на съда да упражни ефективен съдебен контрол върху законосъобразността на акта, а от друга осигурява на страните - адресати или заинтересовани от него своевременно да организират защитата си.

Единственото основание за постановения отказ е, че чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, аргументирано с обстоятелството, че с предходно Решение същия орган се е произнесъл по искане с идентично съдържание.

Съгласно чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. В случая с РД-11-2644/25.08.2025 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните е отказал предоставяне на информация. Ограничението за предоставяне на информация, когато е била предоставена в рамките на предходните шест месеца, е приложим само ако е било удовлетворено предходното искане.

Обуславящият за постановения от органа извод за отказ обаче е в противоречие с фактите, установяващи се от преписката. Следователно отказът е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила по смисъла на чл.146, от 3 АПК, изразяващо в неизясняването на релевантните по случая факти.

Настоящият съдебен състав смята, че липсата на подробни мотиви се явява съществен порок на обжалвания акт.

По изложените съображения, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като след отмяна на оспорената част от акта, преписката следва да бъде върната на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение. Разноски не са претендирани, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, 76 - ти състав на Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РД11-2849/19.09.2025г. на Изпълнителния директор на Българската агенция

по безопасност на храните, с което се отхвърля заявление за достъп до обществена информация.

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните за ново произнасяне в 14 дневен срок със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.