

Протокол

№

гр. София, 12.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5300** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГКП, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 09.53 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ИНТКОНС“ ЕООД, редовно призван за днешното съдебно заседание, се представляват от двамата законни управителни Б. Ф. и П. Ф..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ-С., редовно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призвана се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на „ИНТКОНС“ ЕООД, без приложени към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД 10459/25 г. по описа на СРС.

УПРАВИТЕЛЯ Ф. - Поддържам касационната жалба. Няма да сочим нови писмени доказателства.

Юрк.П. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Ю. - Нямам искания.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯ Ф. – Смятам, че мотивът, който е възприет от Първоинстанционния съд не е точен, че технологичната част е водеща предвид функционалното решение на обекта. тъй като обекта, който се разглежда няма сложни производствени процеси, нямаме производителност, специфични разходи на енергия, нямаме сложни машини и съоръжения. Според нас това не е точно. Частите на проекта, в който казвам, че В и К не е достатъчно подсигурано, тъй като не са дадени водни количества. Нямаме технологични нужди. Имаме помещение, което е заваръчно, което не представлява някакво специално производство. За заваръчното не е необходимо вода. За заварките, които се правят има специална Наредба, няма смисъл от технологична част и това заваръчно представлява 5% от целия обект. Не се настъпили никакви имуществени и други вреди. Най-засегнат е възложителя, но той не е подал жалба, нито държавата. Да не говорим, че общинската администрация не си е свършила работата. Нашия доклад е от 23.06.2023 г., а господата от ДНСК правят проверка на 15.01.2024 г. Предоставям за нуждите на съда писмено възражение.

Юрк.П. – Считам жалбата за неоснователна. Считам, че СРС, конкретния състав е разгледал подробно всички факти и обстоятелства, приел е, че са доказани от представените по делото писмени доказателства - проекти, текстови и графични, като тази фактология не се оспорва и от жалбоподателя. Ние сме извършили оценка на този проект, той е такъв, какъвто е. Интерпретацията дали трябва да бъде такъв или не, смятам, че не отговаря на нормативната уредба. На това основно възражение съда е определил в съответствие с норми от Наредбата за обхват и съдържание на проекти, което не прави разлика между сложни производства и елементарни. Смятам, че съда е постановил решение в съответствие със съдържанието на актовете, които е приел за доказани и в съответствие с нормативната уредба, поради което считам, че е правилно постановено и моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

ПРОКУРОР Ю. – Решението е правилно, законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 09.56 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

